

Protokół nr XLIV/22
z sesji Rady Miejskiej w Świdnicy
odbytej w dniu 30 września 2022 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego
w Świdnicy przy ul. Armii Krajowej 47

Tematy sesji:

- Wręczenie przez Przewodniczącego Rady oraz Prezydenta Miasta dyplomu nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdnicy”

Godzina rozpoczęcia obrad – 10.00

Godzina zakończenia obrad – 14.50

W sesji uczestniczyli:

1. Radni Rady Miejskiej w Świdnicy - (zgodnie z listą obecności, zał. nr 1):
Wiceprzewodniczący Rady- Lech Bokszczanin, Józef Cygan, Przewodniczący Rady - Jan Dzięcielski, Wiceprzewodniczący Rady - Rafał Fasuga, Wiceprzewodnicząca Rady - Joanna Gadzińska, Krzysztof Grudziński, Jan Jaškowiak, Tomasz Kempa, Krzysztof Lewandowski, Ryszard Makowski, Danuta Morańska, Luiza Nowaczyńska, Andrzej Ora, Marcin Paluszek, Lesław Podgórski, Magdalena Rumiancew-Wróblewska, Zofia Skowrońska-Wiśniewska, Aldona Struzik Marcin Wach, Violetta Wiercińska, Władysław Wołosz, Wiesław Żurek.
(nieobecny: Mariusz Kuc)

2. Prezydent Miasta- Beata Moskal-Słaniewska

3. Zastępca Prezydenta- Krystian Werecki

4. Zastępca Prezydenta - Szymon Chojnowski

5. Skarbnik Miasta - Kacper Siwek

6. Radca Prawny - Mariusz Starke

7. Zaproszeni Goście, m. in.:

- Violetta Sobczak

- Renata Strugała – Dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 4

○ **Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego / Pełnomocnicy Prezydenta:**

- Maciej Gleba - Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej

- Małgorzata Lubandy - Dyrektor Wydziału Transportu

- Jacek Piekunko – Dyrektor Wydziału Promocji

- Jacek Budziszewski – Dyrektor Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Małgorzata Osiecka – Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury

- Alicja Masny - Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej

- Magdalena Urbańska-Malucha – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji

- Dagny Biowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Przetargów i Inwestycji Miejskich

- Apolonia Kawka-Szczygieł – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich

- Małgorzata Synowiec - Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

- Izabela Siekierzyńska – Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Spraw Socjalnych

- Ewa Suchowińska - Pełnomocnik Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego

○ **Kierownicy Referatów/ Biur Urzędu Miejskiego:**

- Hanna Łukaszewska- Kierownik Biura Rady Miejskiej

- Magdalena Okniańska – Kierownik Referatu Organizacji Pozarządowych

- Joanna Trojan-Skała - Referat Kultury

- Przemysław Kondzior - Referat Obsługi Informatycznej
- o **Dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych oraz spółek z udziałem gminy:**
 - Ewa Cuban - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
 - Marek Suwalski- Dyrektor Miejskiego Zarządu Nieruchomości
 - Dobiesław Karst – Dyrektor Muzeum Dawnego Kupiectwa
 - Jerzy Żądło – Dyrektor Świdnickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
 - Marek Filonowicz- Komendant Straży Miejskiej
 - Tomasz Jaworski – Dyrektor Świdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji
 - Violetta Kalin - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

PORZĄDEK OBRAD:

- Otwarcie XLIV sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.
- Wręczenie przez Przewodniczącego Rady oraz Prezydenta Miasta dyplomu nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” wraz z pamiątkowym medalem- Pani Violetcie Sobczak.
- Przedstawienie porządku obrad XLIV sesji Rady Miejskiej.
- Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
- Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Miejskiej.
- Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie - (zał. nr 1, proj. XLIV/: 1-5).
- Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy- pn. „*Kontrola funkcjonowania Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych za rok 2021 prowadzonego przez Referat Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Świdnicy*”.
- Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 25.08.2022 r.
- Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.
- Oświadczenia i sprawy organizacyjne.
- Zakończenie XLIV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

Ad 1. Otwarcie XLIV sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski dokonał otwarcia XLIV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy w dniu 30.09.2022 r., a następnie stwierdził quorum (21 radnych) i poinformował o prawomocności obrad. Następnie poinformował, że o głos poprosił Radny Andrzej Ora.

Radny Andrzej Ora przekazał informację o śmierci Pana Sławomira Kaptura i przedstawił jego postać oraz dokonania (zał. nr 2).

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poprosił o minutę ciszy celem uczczenia pamięci Pana Kaptura.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski powitał Panią Violettę Sobczak, gości, Prezydenta Miasta Beatę Moskal-Słaniewską, Zastępców Prezydenta Miasta, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych, Radnych i media.

Ad 2. Wręczenie przez Przewodniczącego Rady oraz Prezydenta Miasta dyplomu nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdnicy” wraz z pamiątkowym medalem- Pani Violetcie Sobczak

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski odczytał uchwałę nr XLII/441/22 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie nadania tytułu „Zasłużonego dla

Miasta Świdnicy”, na mocy której nadany został tytuł "Zasłużonego dla Miasta Świdnicy" Pani Violetcie Sobczak. O przedstawienie laudacji poprosił Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Joannę Gadzińską (zał. nr 3), która po jej odczytaniu przekazała Pani Violetcie Sobczak podziękowania od Poseł Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej oraz Senator Agnieszki Kołacz-Leszczyńskiej.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – Szanowna Droga Druhno, Kochana Violu, kilka słów ode mnie osobistych. Nasza wspólna droga zaczęła się dawno temu, a dokładnie od Sylwestra 1991 roku, kiedy miałyśmy okazję nie tylko spędzić go razem, ale poznać się bliżej i jestem dumna, że ta znajomość przetrwała trzy dekady, że ciągle mogę mówić o Tobie „moja serdeczna koleżanka, przyjaciółka”. Nieważne, co robiłyśmy w życiu, co nas do siebie zbliżało to zawsze były relacje świetne, zawsze mogłam na Ciebie liczyć, w sprawach służbowych jak i prywatnych. Te ostatnie lata to okazja do wielu spotkań zawodowych, fantastycznych spotkań w komendzie, wizyt w Niesulicach, skąd wywożę zawsze najpiękniejsze, wzruszające wspomnienia i tradycją jest, że jeżeli przyjeżdżamy do Niesulic to wtedy, kiedy Druhna Violetta Sobczak jest komendantem obozu, zawsze mnie nakłonisz, że to jest ten turnus. I Ty, i Twoi przyjaciele, przyjaciółki, harcerze, harcerki, robicie w Świdnicy coś niezwykłego. Sporo jeżdżę po Polsce, rozmawiam o różnych organizacjach pozarządowych, aktywnościach społecznych i wiele razy spotkałam się z wyrazami zazdrości, że tak, jak działa harcerstwo w Świdnicy jest dziś rzadkością. W rzadko którym mieście są to grupy tak aktywne, a wykonujecie ogrom pracy wychowawczej i edukacyjnej. Mówiąc o edukacji myślę przede wszystkim o kształtowaniu takich postaw młodzieży, które później przekładają się na dorosłe życie z szacunkiem dla wartości, które nam wszystkim są wspólne. Violu, dziękuję za każdą akcję, rozwiązana sprawę, problem, który przestawał być problemem zaraz po tym, jak rozmawialiśmy, za każdą obecność na uroczystościach, świetną współpracę także z innymi organizacjami, jesteście na to bardzo otwarci. Twoje życie pokazuje jak można przez nie iść pięknie i chciałam dodać, że oprócz tych wszystkich trafnych, pięknych słów, które Joanna Gadzińska przed chwilą wypowiedziała, trzeba dodać jeszcze jedno ważne zdanie: jesteś świetną mamą, zaprzyjaźnioną ze swoimi dziećmi i w tym też jesteś dla nas wszystkich wzorem i tego też najszczerzej Ci gratuluję, bardzo się wszyscy cieszymy z tego wyróżnienia i byliśmy tutaj absolutnie jednogłośni, bo wszyscy cenimy to, co robisz, wiemy, że jesteś fantastyczną osobą, pracującą na rzecz miasta i ten tytuł dla Ciebie jak najbardziej się należy, gratuluję.

Prezydent Beata Moskal-Słaniewska, Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski i Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Joanna Gadzińska wręczyli Pani Violetcie Sobczak dyplom nadania tytułu „Zasłużonego dla Miasta Świdnicy” wraz z pamiątkowym medalem i tabliczką.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – tak jak padło w tej laudacji, Violetta jest osobą skromną, która zawsze unika takich oficjalnych sytuacji i przed chwilą bardzo się zarzekła, że nie powie ani słowa. Moment temu powiedziała, że powie jedno słowo ale ja Cię bardzo proszę, nie jako prezydent miasta tylko wieloletnia przyjaciółka, powiedz do nas chociaż pięć zdań, a może uda się więcej.

Pani Violetta Sobczak – będę się starać. Zacznę od tego, że bardzo serdecznie dziękuję Wysokiej Radzie za to, że zauważyła moje działania. Myślę, że to jest też znak tego, że widzicie działania harcerstwa w Świdnicy, bo to w dużej mierze tam się realizuje i za to Wam, Panie i Panowie, serdecznie dziękuję. Bardzo dziękuję wnioskodawcom i tutaj *spiritus movens* – Renia, moja przyjaciółka, która to wszystko mi uczyniła. Bardzo dziękuję, jest mi nad wyraz miło, że tu też wszyscy dzisiaj jesteście. Bardzo dziękuję Pani Prezydent za to, że poparła wniosek. Joasiu, Tobie również, że byłeś tą osobą, która popychała sprawy do przodu, co było wielką tajemnicą, moim synom, dzisiaj tylko młodszy, starszy niestety musi być we Wrocławiu, dziękuję za wsparcie, bo bez ich wsparcia też byłoby mi bardzo ciężko. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przerwa 10 min

Ad 3. Przedstawienie porządku XLIV sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski przedstawił porządek XLIV sesji Rady Miejskiej (zał. nr 4) i poinformował, że wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta (zał. nr 5,6,7) :

- o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:
 - *zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, zasad zwalniania od obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli*
 - *zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia*
- o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:
 - *w sprawie zmiany budżetu*
 - *zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy*
- o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na *zamianę nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Świdnica a Województwem Dolnośląskim.*

Wnioski przedstawiła Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie porządek obrad XLIV sesji Rady Miejskiej z wprowadzonymi zmianami:

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 4,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 8)

porządek obrad ze zmianami został przyjęty

Ad 4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

W skład Komisji Uchwał i Wniosków powołano Radnych:

- Marcin Paluszek
- Magdalena Rumiancew-Wróblewska
- Aldona Struzik

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie skład Komisji:

w głosowaniu: za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 9)

skład Komisji Uchwał i Wniosków został przyjęty

Ad 5. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski przypomniał Radnym, że protokół z XLIII sesji były wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i w związku z brakiem uwag wniósł o jego przyjęcie:

w głosowaniu: za – 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 10)

protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty

Ad 6. Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie

Ad 6.1.

Projekt uchwały nr **XLIV/1. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu** przedstawił Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Maciej Gleba (zał. nr 11).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Krzysztof Lewandowski – zastanawia mnie jedna sprawa, ta obwodnica biegła po gruntach gminy wiejskiej, to wtedy ma sens. Dlaczego gmina wiejska się nie dokłada do tego projektu bo tak naprawdę będzie to służyć mieszkańcom całego powiatu i te wsie, które są wokół naszego miasta też na tym skorzystają więc to powinna być inicjatywa trójstronna, czyli Urząd Wojewódzki, my i gmina wiejska, chyba, że były takie rozmowy.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – odpowiedział, że obwodnica świdnicka załatwia sprawę tranzytu dla miasta Świdnicy, nie dla Gminy wiejskiej. Po stronie Gminy wiejskiej pojawia się szereg innych aspektów, które nas nie przybliżają tylko oddalają, ponieważ obwodnica dzieli grunty gminy wiejskiej Świdnica, które dzisiaj są zintegrowane, natomiast jej budowa spowoduje szereg problemów dla mieszkańców i jej przebieg dla mieszkańców gminy wiejskiej nie jest tak oczywisty jak dla nas. Trwamy w przekonaniu, że najlepszym dla ruchu tranzytowego, czy to dla drogi krajowej, czy wojewódzkiej jest ten przebieg, którym na południowym wejściu dotykamy Boleszcina, przed Boleszczinem, nie za, czyli mamy możliwość w jakimś etapie kontynuować te prace z prowadzeniem kolejnego odcinka tejże obwodnicy, który przybliży drogę nr 382 do drogi 35, inaczej mówiąc ten korytarz drogowy przed Boleszczinem może się wbić w odcinek między Pszenno a Marcinowice i w ten sposób mielibyśmy zamkniętą sprawę obwodnicy dla drogi wojewódzkiej 382, czyli to, co jest przedmiotem uwagi Zarządu Województwa i DK nr 35, gdzie dzisiaj występują potężne problemy komunikacyjne w pewnych godzinach w mieście Świdnica. Było pytanie do Pani Wójt i Gmina nie jest zainteresowana partycypacją w kosztach budowy obwodnicy na tym odcinku między Słotwiną a Boleszczinem, natomiast Gmina wiejska jednocześnie oświadczyła, że jest ewentualnie potencjalnie zainteresowana partycypacją w kosztach opracowania dokumentacji na dalszym odcinku, czyli Boleszczinem a drogą krajową nr 35, czyli z wejściem na górce w Pszenie.

Radny Wiesław Żurek – powiedział, że mamy partnera, stara sprawa jest zamknięta, wszystko przepadło, robimy to od nowa, mamy partnera i jest nim Urząd Marszałkowski, ponosimy niemałe koszty na same prace przygotowawcze. Zapytał, czy w tej chwili Pański Wydział czy Wydział Dróg Urzędu Marszałkowskiego mają mniej więcej jakąś wiedzę ile ta inwestycja będzie kosztować, czy dopiero tą wiedzę uzyskamy po analizie dokumentacji, którą teraz zlecamy za te duże pieniądze. Chciał nawiązać jeszcze do poprzedniego wątku Radnego Lewandowskiego. Gmina wiejska nie dokłada. Gmina wiejska, a szczególnie właściciele nieruchomości rolnych, przez które będzie przebiegała obwodnica tylko i wyłącznie zarobią

i trochę szkoda, że nic nie dołożą do tego ale to tylko dygresja. Chciałby uzyskać odpowiedzi na dwa wątki, o które zapytał na początku.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba - co do formuły kosztów, z tego co zrozumiałem. W roku 2020 metodą wskaźnikową wyliczyliśmy, że jeżeli zostanie wybrany ten odcinek uproszczony - ten, w którym obwodnica będzie południowym obejściem rozpoczynała się na wysokości małej obwodnicy, czyli w Słotwinie przy Orlenie i południowym obejściem wejdziemy przed Boleścin to jest to odcinek niecałych 8 kilometrów i metodą wskaźnikową w kosztach z roku 2020 Urząd Marszałkowski na podstawie podobnej budowy, podobnych obwodnic na terenie Dolnego Śląska mówił o kwocie 200 milionów jako możliwej w realizacji przy założeniu, że odchudzimy tę obwodnicę, zrezygnujemy z wszelkich bezkolizyjnych skrzyżowań, będą skrzyżowania jednopoziomowe poprzez ronda albo skrzyżowania skanalizowane i zrezygnujemy z 14 metrów na rzecz jednej jezdni 7-metrowej z ewentualnym pozostawieniem obiektów inżynierskich tak, by w perspektywie kolejnych lat udało się dobudować brakujące 7 metrów, czyli w geometrii takiej jak mamy betonówkę z dojściem do czwórki, gdzie estakady są przewidziane do rozbudowy a jezdnia nie ma więcej niż 7 czy 8 metrów. Dzisiaj jesteśmy w trakcie inflacji, wojny i koszty zdecydowanie wzrastają. Chwilę temu, w roku 2020 w oparciu o dokumentację na ulicę Inżynierską, którą opracowaliśmy w roku 2019, złożyliśmy wniosek w roku 2020 w Urzędzie Wojewódzkim o dofinansowanie inwestycji pt. „Budowa ulicy Inżynierskiej”, o której rozmawiamy od zawsze, a w planie zagospodarowania jest wcześniej, niż podjąłem pracę w urzędzie. Droga potrzebna bezwzględnie, i co się okazuje - wtedy w ocenie tego wniosku miasto wylądowało na 20. miejscu listy rezerwowej. Wtedy szacowaliśmy, że koszt realizacji tej inwestycji zamknie się kwotą między 4 a 5 milionów, tak wynikało z kosztorysu zrobionego na tamten dzień, na rok 2019. Teraz Wojewoda oczekuje od nas pilnie informacji, czy jesteśmy w stanie to wyzwanie podjąć, ponieważ z 20. miejsca listy rezerwowej znalazła się możliwość wprowadzenia Świdnicy do realizacji inwestycji ale dzisiaj ta sama dokumentacja, która kosztowała w roku 2019 4 miliony, dziś jest problem czy się zamknie kwotą 8 milionów przy intensywności pomocy Wojewody według kalkulacji z roku 2019. Tej obwodnicy na pewno za 200 milionów nie uda się wybudować, a za ile, czas pokaże. Rozmawiamy o pierwszym etapie dokumentacji wykonania w roku 2023-2024 i kolejny etap w takim trybie, jaki proponujemy przewiduje już realizację inwestycji w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, bo wszystkie właściwe decyzje administracyjne, zwłaszcza ta wiążąca środowiskowa, na etapie opracowania I etapu realizacji inwestycji zostanie pewnie osiągnięta, w związku z tym na pewno nie 200 milionów, ile – następcy powiedzą.

Radny Marcin Paluszek – chciał dopytać o jedną kwestię. Mówimy o tym, że planowana południowa obwodnica Świdnicy będzie miała status drogi wojewódzkiej, dlatego głównymi beneficjentami jest nasze miasto oraz Urząd Marszałkowski, natomiast droga, która będzie głównie odciążała ruch na drodze krajowej nr 35, zaczynać się będzie na węźle Słotwina przy drodze 35 i kończyła w Pszenniu na planowanym rondzie, też odciążając ruch tranzytowy właśnie biegnący drogą krajową nr 35. W związku z tym zapytał, dlaczego w ten cały projekt nie może być zaangażowana również Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, a pośrednio również rząd polski, który przez „Polski Ład” ma również w swoich projektach budowę różnorodnych obwodnic. Beneficjentem tego projektu nie jest tylko województwo i nowy przebieg drogi wojewódzkiej ale tak naprawdę odciążamy drogę krajową nr 35 i chciał zapytać, czy jest jakaś konstrukcja prawna, która pozwala na to, aby również biorąc pod uwagę te fakty, zaangażowana również w tą inwestycję była GDDKiA, bo jego zdaniem przebieg południowej obwodnicy powinien też mieć status drogi krajowej nr 35, nie wie, czy jest możliwość, żeby tym śladem przebiegała trasa wojewódzka plus krajowa, nie zna się na tym ale wydaje się, że to też w pewnym sensie miałoby racjonalny powód, by taka partycypacja ze strony rządowej tutaj była, robimy własnymi środkami, odciążamy drogę krajową 35, ogromne pieniądze świdniczan na to pójda, też środki wszystkich mieszkańców Dolnego Śląska, natomiast też dużym beneficjentem będzie GDDKiA i chciałby się dowiedzieć, czy były prowadzone jakieś rozmowy, czy prawnie taka konstrukcja, by zaangażować w ten projekt jeszcze Generalną Dyrekcję i stronę rządową, aby rozmawiać na

poziomie krajowym o dofinansowaniu takiej inwestycji były czynione i czy w ogóle są takie możliwości.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – może błędem z mojej strony jest, że nie ma tutaj dzisiaj wyświetlonego południowego obejścia i tego, co stanowi przedmiot tej uchwały ale przypomnę, że budujemy obwodnicę obejścia drogi wojewódzkiej nr 382, której przebieg dotyka takiego korytarza. Strzegom, Świdnica, mała obwodnica, dojście do skrzyżowania z drogą nr 35 a zakończenie realizacji nie w Pszenniu, bo to jest to marzenie, o którym marzy gmina wiejska Świdnica, tylko w Boleszynie i wyprowadzenie ruchu tranzytowego w kolejnym mieście na drodze wojewódzkiej 382, natomiast to, o czym mówi Pan Radny to domknięcie pomiędzy Boleszynom a Pszennem, którym dzisiaj zakończyliśmy rozmowy z GDDKiA niestety fiaskiem. GDDKiA nie jest na ten moment zainteresowana kontynuowaniem prac remontowych i wyprowadzeniem drogi z miejscowości Słotwina do Pszenna czy za Pszenno, ponieważ mówi, że za chwilę ruch tranzytowy w Świdnicy rozwiąże się poprzez wybudowanie nowego przebiegu S5, czyli bliżej Marcinowic i oni tego problemu wyprowadzenia ruchu tranzytowego z miasta w ogóle nie widzą. Natomiast widzi ten problem Gmina wiejska bo ona na tym też może dużo ugrać, stąd ta deklaracja ze strony Gminy, werbalnie wyrażona przez Panią Wójt, nie ma żadnych uchwał, o tym, że są gotowi rozmawiać na temat partycypacji w kosztach kolejnego odcinka. Wracając do historii bo szybko przeszedłem między 2019 a 2020 rokiem, a w międzyczasie kolejne kadencje Rady obligowały nas do tego, żebyśmy rozmawiali o tym, żeby Gmina Miasto Świdnica była jedynie beneficjentem tego szczęścia a nie miastem partycypującym w kosztach i próbowaliśmy rozmawiać i z kolejnymi Marszałkami Województw, z kolejnymi dyrektorami Generalnej Dyrekcji, aby tą formułą kosztów, jak Pan Radny wskazuje, podzielić między Marszałka a GDDKiA i niestety, mimo, że mediacje się odbywały nie doszło do szczęśliwego finału, w którymś momencie te rozmowy ustały. Tu też były aspekty polityczne, bo Świdnica ma to nieszczęście, że w ostatnich kilku, kilkudziesięciu latach jest tak, że organy rządowe to jedna a organy samorządowe to druga opcja polityczna i jak zaczęliśmy w 2010 roku rozmowy z GDDKiA, które skończyły się opracowaniem tej obwodnicy, o której mówiłem – 460 milionów, wtedy wydawało nam się, że jesteśmy blisko. W 2010 roku włączyliśmy się jako samorząd w mnóstwo pracy związanych z uzyskaniem decyzji środowiskowej dla realizacji tej inwestycji, którą miasto załatwiło do tego opracowania, to był nasz wkład, że myśmy biegali po poszczególnych organach, żeby ta obwodnica się zmaterializowała, a wtedy, w Kłodzku nie było dokumentacji w roku 2010 ale było dwóch posłów, którzy stali po jednej stronie z administracją rządową bez względu na kolory. Nie chodzi o to, żeby mówić, że ci lepsi a tamci gorsi, dzisiaj finał jest taki, że jak wjeżdżamy do Kłodzka to do Boguszowa te 2/3 obwodnicy mamy wybudowane, bo się udało budżet państwa do tego przymusić a u nas zostaliśmy z nieważnym pozwoleniem na budowę i dokumentacją.

Radny Marcin Paluszek – ja się zgadzam, Pan podał przykład Kłodzka i dwóch posłów, którzy walczyli. Też mamy na naszej ziemi posłów w randze wiceministrów, była panią wiceminister, osoby, które powinny być bardzo zaangażowane w tą sprawę ale rozumiem, że tutaj też ze strony np. posłów naszej ziemi świdnickiej, świebodzińskiej itd. nie było żadnych działań, które doprowadziłyby do jakichś sukcesów. Jest to dość kuriozalna sytuacja, bo mamy dość silną reprezentację osób, które piastują ważne stanowiska, są w Radzie Ministrów i w żaden sposób nikt nie widzi problemu, że Świdnica, 54-tysięczne miasto ma wykonywać tak wielką robotę, która tak naprawdę powinna znaleźć się w programie przynajmniej inwestycji krajowych, także jest to bardzo przykre.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – przypomniał jeden aspekt, to nie tak, że mamy jakiś grzech zaniechania – my, samorząd, urząd miasta bo kolejnym premierom składaliśmy informacje o konieczności pomocy w realizacji tego zadania. Jak wiadomo, w historii ostatnich kilku lat rząd, w zasadzie poprzedni i obecny, ogłaszał programy budowy stu obwodnic dla miast Świdnicy i niestety w kolejnych edycjach, włącznie z tą politycznie, która dzisiaj ma miejsce, Świdnica wśród tych stu miast się nie znalazła.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – ale też żadna obwodnica nie powstała, tak samo jak żaden most, sto mostów też miało być.

Radny Lesław Podgórski – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na fakt braku deklaracji partycypacji w kosztach przez Gminę wiejską a mianowicie taki, że podobnie było przy łączniku autostradowym do A4, gdzie partycypowało więcej gmin i wniosek taki, żeby pracować jeszcze nad Wójtem czy Radą Gminy Świdnica, by partycypowali w kosztach z tego względu, że w przyszłości dalszej lub bliższej będzie możliwość tego, według śladu istniejącego obecnie, przedłużyć istniejącą obwodnicę z Boleścina do Pszenno i wtedy kapitalnie skorzysta na tym Gmina wiejska. Ponadto w chwili obecnej, gdy zrealizowany był tylko ten odcinek, którego dotyczy projekt uchwały to skorzysta na tym również Słotwina i może również Pszenno, to są takie dwa argumenty, do których należy się przychylić i zwracać się z prośbą do Gminy wiejskiej o partycypację w jakimś procencie, nie powiedzmy pół na pół z Gminą Miasto Świdnica. Następna sprawa, dzisiaj nie ma co pytać o koszty, które będą dotyczyły tego zadania inwestycyjnego, bo wiadomo w jakim czasie żyjemy, jakie są koszty i należy aprobować te prace, które są rozpoczęte, popierać projekt i dążyć do tego, aby realizacja tej inwestycji była jak najszybciej bo inflacja w najbliższych latach, nawet jak będzie spadała to będzie duża i w tej chwili nikt dokładnie nie przedstawi, nie oszacuje kosztów trafnych do realizacji tej inwestycji. Mamy przykład Alei Niepodległości, nieporównywalny z tym odcinkiem, który ma być realizowany, a również ceny się rozjechały w ciągu niedługiego okresu czasu i nie ma co dzielić na opcje polityczne tylko motywować wszystkich naszych posłów, ale nawet i z sąsiednich powiatów, aby tym razem pomagały miastu i Gminie Świdnica w realizacji tego zadania, bo jest możliwość wykorzystania pieniędzy, żeby zrealizować w jak najszybszym czasie tą inwestycję, bo ciągle koszty będą wzrastały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – dodał, że z tego, co było mówione wcześniej to mieliśmy z Urzędem Marszałkowskim partycypować w tym, co w tej chwili powstaje, czyli dokumentacji, a Urząd Marszałkowski z własnych środków ma to wybudować, więc trochę mieszamy pojęcia. Zapytał Dyrektora, czy coś się zmieniło w tym zakresie, a jeżeli tak to prosi o informację.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – odpowiedział, że absolutnie nie, pozostajemy w przekonaniu, że nasz udział kończy się na zastępstwie inwestorskim w opracowaniu dokumentacji i pomocy ewentualnie organizacyjnej w realizacji tego przedsięwzięcia ale już nie finansowej, bo tego już nie jesteśmy w stanie. Odnosząc się do pierwszej kwestii - Pani Prezydent, kiedy opracowywaliśmy Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia była uprzejma zwrócić się do Pani Wójt z propozycją partycypacji Gminy wiejskiej i spotkaliśmy się z odmową. Rozumiem, że z dzisiejszej sesji jest wniosek o to, żeby takie działanie powtórzyć to oczywiście zrobimy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Lech Bokszczanin – ja się dzisiaj zgodzę z Radnym Podgórskim, wszystko drożeje w tym momencie, więc trzeba inwestycje zaczynać jak najwcześniej i kończyć jak najszybciej, póki mamy jeszcze jakieś pojęcie o tym, ile to może kosztować, a dzisiejsza dyskusja odbywa się po raz kolejny, bo dzisiaj nie głosujemy nad tym, czy przystąpić do tego, tylko niestety musimy podnieść kwotę, którą będziemy chcieli udzielić jako pomoc, bo wszystko drożeje. Dyskusje o tym, czy partycypacja Gminy wiejskiej nastąpi w tych kosztach, już się odbywały. Kolejne negocjacje z Wójtem będą tylko i wyłącznie stwarzały problem wydłużenia tego procesu. Już się zgodziliśmy na to, żeby pokryć te koszty i dzisiaj tylko i wyłącznie głosujemy nad tym, żeby je zwiększyć, bo podrożało. Za miesiąc może być drożej, za 2 miesiące może być drożej, także uważam, że powinniśmy tą uchwałę podjąć, ponieważ ona jest tylko i wyłącznie zwiększeniem kosztów, na które się już zgodziliśmy.

Radny Wiesław Żurek – padło tu jasno i wyraźnie, czyli ta astronomiczna kwota, bo taka będzie do wykonania tej inwestycji, czy dobrze zrozumiałem, w całości pokryje Urząd Marszałkowski? Żeby to jasno wybrzmiało.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – odpowiedział, że Urząd Marszałkowski, z tych deklaracji, które są złożone, będzie poszukiwał zewnętrznych źródeł finansowania tego zadania. Nie wyobrażam sobie, żeby taka inwestycja jak budowa obejścia Świdnicy nie była wsparta środkami zewnętrznymi, czy to z administracji rządowej, Warszawa, czy Brukseli. Zakładamy, że nasz udział finansowy kończy się jedynie w kosztach opracowania dokumentacji, natomiast potem, tradycyjnie, co pokazują inwestycje w Świdnicy, nie boimy się zastępstwa inwestorskiego, jeżeli chodzi o stronę formalno-prawną i organizacyjną, ale już nie finansową.

Radny Krzysztof Lewandowski – do Pana Radnego Bokszczanina – my tą uchwałę podejmiemy, tylko dziś dyskutujemy o tym, że musimy dołożyć kolejne, niemałe pieniądze i jesteśmy przekonani tu chyba wszyscy, że Gmina wiejska na tym zyska. Zyska przyszłościowo, myślę, że dla rozwoju gminy to bardzo istotny będzie element. Zyska finansowo, bo wszystkie te grunty będą wykupione i wiemy, że to są wtedy takie słuszne pieniądze, więc korzyść jest. Skoro będą mieli korzyść, mogliby się dołożyć, na tym etapie już pewno jest za późno na to, ale w przyszłości należy pamiętać, gdyby się pojawiła kolejna uchwała, że jeszcze musimy coś dołożyć to jednak Gmina wiejska musi to wiedzieć, że tego od nich oczekujemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Lech Bokszczanin – korzyści Gminy wiejskiej są oczywiste, aczkolwiek one się nie zmieniły od chwili, kiedy podejmowaliśmy wcześniejszą uchwałę. Jeżeli w tamtym momencie Gmina wiejska nie widziała potrzeby partycypacji to ja nie widzę możliwości, żeby zmienić zdanie teraz. Dlatego uważam, że ta uchwała jest tylko i wyłącznie kosmetyczną zmianą poprzedniej, którą już dyskutowaliśmy. Dyskusja dzisiaj jest trochę na wyrost.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – prosiłbym, byśmy już powoli kończyli, bo to pierwszy projekt.

Radny Lesław Podgórski – chciałbym wrócić do tego tematu, bo niewątpliwie mam słuszną mówiąc o tym, nic nie stoi na przeszkodzie, nawet jak podejmiemy uchwałę, żeby Gmina wiejska Świdnica również partycypowała w kosztach. Chcę powiedzieć, tak jak tutaj było już sugerowane, że wartość nieruchomości zwiększy się i z tego tytułu nawet opłaty adiacenckie są naliczane, jeśli wartość nieruchomości na skutek uzbrojenia bądź inwestycji będzie wyższa, także Gmina wiejska na pewno będzie korzystała na tym również.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – po pierwsze, sprawa partycypacji przez Gminę wiejską była omawiana dwa lata temu i odpowiedź jest jednoznacznie na nie. Możemy wystąpić do Pani Wójt, to nie jest sprawa, której zrobić nie możemy, natomiast z góry przewidujemy, jaka będzie odpowiedź. Tak jak mówił Pan Dyrektor, obwodnica jest przede wszystkim potrzebna Miastu Świdnicy. Chcę nawiązać do tego, co mówił Radny Paluszek, żeby przybliżyć Państwu historię tej inwestycji trochę od innej strony. Otóż w roku 2015, tuż po wyborach parlamentarnych, poprosił mnie o spotkanie młody poseł Prawa i Sprawiedliwości Pan Michał Dworczyk. Spotkaliśmy się i prosił mnie wtedy o przedstawienie najważniejszych spraw dla Miasta Świdnicy, sprawy, o które on jako poseł z naszego okręgu mógłby zabiegać. Dostał wtedy bardzo obszerną dokumentację, łącznie z rysem historycznym wykonanym przez wydział Pana Dyrektora Gleby dotyczącą obwodnicy południowej Świdnicy. Zadeklarował, że będzie za tym lobbował, otrzymał także dokumentację dotyczącą remontu Katedry Świdnickiej. W moim przekonaniu remont katedry powinien zostać objęty specjalnym patronatem Ministerstwa Kultury. Niestety, ani jedna ani druga sprawa nie została pozytywnie załatwiona, mimo, iż wracaliśmy do niej kilkakrotnie. Wniosek o ujęcie tej inwestycji, obwodnicy południowej, został przesyłany zarówno do Pana Ministra, już później, Dworczyka kilkakrotnie, do Pana Posła Murdzka kilkakrotnie, do Pana

Posła Zyski co najmniej jednokrotnie, niestety bez odzewu. Natomiast na moją prośbę zareagowali posłowie z drugiej strony, czyli Pan Poseł Tomasz Siemoniak, Pani Poseł Katarzyna Izabela Mrzygłocka, Pan Poseł Krzysztof Śmiszek i Pani Senator Agnieszka Kołacz-Leszczynska. Składali oni wnioski do budżetu państwa i na liście poprawek, które proponowali wnieść, dotyczące naszego okręgu, za każdym razem była nasza obwodnica. Ta prośba była składana przez Państwa Posłów kilkakrotnie, zmieniały się tylko kwoty ze względu na to, że zmieniały się ceny. Robiliśmy szacunki, z grubsza znając jej długość i mniej więcej koszt budowy jednego kilometra drogi w takim standardzie, w jakiej będzie przewidywał projekt. Niestety, wszystkie te poprawki zostały odrzucone, Posłowie Murdzek, Zyska, Dworczyk głosowali przeciwko wprowadzeniu tej poprawki do budżetu państwa. To oczywiście niejedynie prośby, jakie składaliśmy do naszych parlamentarzystów dotyczące infrastruktury drogowej, bo przypomnę, że sprawa Polnej Drogi też była kwestią, którą poruszano w korespondencji np. z Panem Posłem Murdzkiem, prosząc go o wsparcie w pozyskaniu środków zewnętrznych rządowych. Jak Państwo sobie przypominają, składaliśmy ten wniosek kilkakrotnie, ponieważ mieliśmy gotową dokumentację, ważne pozwolenie na budowę, podjęliśmy wspólnie decyzję o wprowadzeniu tego zadania do budżetu miasta bez żadnego dofinansowania zewnętrznego i wybudowaliśmy tę drogę ze środków własnych, choć istniała możliwość pozyskania 50% dofinansowania w ramach kolejnych funduszy, które rząd wprowadził. Niestety, dziś zasady rozdawania pieniędzy, bo to nie jest przydzielanie, realizacja wniosków tylko rozdania pieniędzy przez rząd są takie, jakie są, nie ma żadnych reguł, oceny merytorycznej, punktowej. Ja się zwróciłam z pytaniem do Pana Premiera, na jakiej zasadzie zostały rozdane pieniądze w ostatnim z programów w ramach „Polskiego Ładu”, dostałam bardzo enigmatyczną odpowiedź, że konsultacje grupy eksperckiej były prowadzone ustnie, w związku z czym nie może udzielić mi konkretnej informacji, dlaczego wnioski Świdnicy nie zostały przyjęte, bo nie ma takich ustaleń na piśmie. Trochę to dziwne, jeżeli 2500 gmin składa wnioski, każda po kilka, wnioski są, ze względu na reguły narzucone przez grantodawcę, bardzo enigmatyczne, a jeszcze bardziej enigmatyczny sposób, w jaki są rozpatrywane. To tak a propos naszych starań o środki zewnętrzne, zarówno na tę obwodnicę jak i inne ważne elementy infrastruktury miejskiej. Mam nadzieję, że to się kiedyś zmieni, że będziemy, tak jak do roku 2015, występować z taką pewnością, że skoro przedstawiamy wniosek przygotowany rzetelnie, merytorycznie w sprawie ważnej strategicznie dla Miasta, a tak traktujemy większość dróg, o które wnioskujemy, to będziemy za to właśnie oceniani i będzie przejrzysty sposób punktowania takich wniosków a środki będą docierały do tych gmin, które wykażą się największą rzetelnością i największym profesjonalizmem w przygotowaniu takich dokumentów.

Radny Lesław Podgórski – niejako ad vocem chciałem odpowiedzieć ale nie będę w politykę bardzo wchodził, tylko chciałem zwrócić uwagę na pewne fakty i zapewnić Państwa, że Poseł Ziemi Świdnickiej Wojciech Murdzek aktywnie uczestniczy i zabiega o budowę całej obwodnicy południowej, w tym również o tą część. Natomiast jakieś głosowania partykularne jak już budżet jest ułożony zawsze się składa i nie świadczy to jednoznacznie o tym, że jest przeciwko budowie obwodnicy czy w ogóle dofinansowaniu zadań, a co do skuteczności to można potwierdzić, Pani Prezydent mówiła, że były wnioski składane do Prezydenta Murdzka i na Katedrę, i Katedra właśnie, staraniem m.in. Posła Murdzka, została uznana za Pomnik Historii, wpisana do rejestru Prezydenta i z tego tytułu również dostała pieniądze. Chciałem również zwrócić uwagę na to, że jak rządziła poprzednia ekipa to świdnicka obwodnica południowa była wpisana już na listę rządową do realizacji, a w 2013 roku Minister Sławomir Nowak jednym pociągnięciem skreślił ją z listy krajowej, także proszę o tym pamiętać i nie mówić, że teraz się nie robi, że PiS i ekipa rządząca nie przykłada się do tego, nie zawsze się da, bo wiemy jak jest z budżetem krajowym i gminnym.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – chciałbym Leszku temu zaprzeczyć. Nigdy nie było tak, że znaleźliśmy się nawet na jakiejś liście rezerwowej obejść Świdnicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – zbieraliśmy podpisy, zebraliśmy bardzo dużo podpisów jak się zaczęło to z Panią Prezydent zbieraliśmy i tak, chcieliśmy, żeby się

znalazła więc jak Pan coś mówi to proszę nie kłamać po pierwsze, po drugie środki są teraz tak rozdawane, że Gmina Marcinowice dostaje na jednego mieszkańca 3 tys. zł a Gmina Świdnica niecałe 300, i to jest ta sprawiedliwość, więc proszę nie kłamać na sesji Rady Miejskiej. Powiedział Radnemu Podgórskiemu, żeby przedstawił fakty, a nie kłamał, mówi fakty o nierównym traktowaniu samorządu, a Radny tu mówi coś, co zasłyszał. Na przerwie poprosił podejść i pokazać fakty.

Dyrektor Wydziału Maciej Gleba – powiedział, że dysponuje całą korespondencją, może nie na przerwie ale zaprasza Pana Radnego do wydziału i poświęcimy chwilę czasu, żeby zbadać tą historię roku 2013. Nie przypomina sobie takiego faktu.

Radny Krzysztof Lewandowski – Panie Przewodniczący, uważam, że Pan nadużywa słowo „kłamstwo” i „kłamca” w stosunku do Radnego. Przypomnę Panu tylko, w Wikipedii jest takie wyjaśnienie: „kłamca przekazuje informacje niezgodne z jego przekonaniem”. Pan Radny Podgórski ma swoje przekonanie i wierzy w to co mówi, więc nie jest kłamcą i proszę mieć to na uwadze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – faktycznie, przy tej definicji ma Pan rację, tylko wszyscy wiemy, że to nie jest prawdziwe.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – muszę sprostować, w roku 2015 dwa świdnickie kościoły, Kościół Pokoju i Katedra złożyły wnioski do unijnego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Kościół Pokoju, który napisał wzorcowy wniosek dostał środki od razu, przypomnę, że Miasto Świdnica też korzystało z tego programu i otrzymało w 1. turze środki na remont Parku Centralnego i Sikorskiego. Okazało się później, że pula środków niewykorzystanych jest bardzo duża, w związku z tym komisja, która weryfikowała wnioski i rozstrzygała konkursy, postanowiła o kolejnych transzach. Miasto Świdnica wówczas zyskała, bo dostaliśmy propozycję podpisania aneksu i na mocy tego aneksu zrobiliśmy remont Parku Młodzieżowego, natomiast sięgnięto po listę rezerwową dobrze napisanych wniosków i w ten sposób, bez żadnego lobbowania, tylko w oparciu o czyste, proste, bardzo jasne zasady konkursowe Katedra Świdnicka znalazła się na liście do realizacji, została podpisana umowa i chcę podkreślić, że większość prac remontowych w Katedrze Świdnickiej, jakie zostały wykonane w ostatnich latach to pieniądze pochodzące z funduszy europejskich, podobnie jak pieniądze otrzymane na rewitalizację parków.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/1:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 12)

projekt uchwały nr XLIV/1 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad 6.2.

Projekt uchwały nr **XLIV/2. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Świdnickiemu Ośrodkowi Kultury** przedstawił Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski (zał. nr 14).

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy Międzynarodowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/2:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 15)

projekt uchwały nr XLIV/2 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad 6.3.

Projekt uchwały nr **XLIV/3. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Świdnica** przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werecki (zał. nr 17).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Krzysztof Lewandowski – proszę nam powiedzieć, przejęcie udziałów przez Gminę Strzegom, udziałów w TBS-ie, mniejszościowych co prawda, ale czemu to ma służyć, czemu Strzegom chce nasze udziały?

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – w chwili obecnej spółka już realizuje inwestycje na terenie Strzegomia, taka była decyzja zarówno władz miasta, jak i władz Strzegomia i zasilili przede wszystkim naszą spółkę swoim kapitałem, ze swoich środków.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/3:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 18)

projekt uchwały nr XLIV/3 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad 6.4.

Projekt uchwały nr **XLIV/4. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Miasto Świdnica** przedstawiła Dyrektor Wydziału Transportu Małgorzata Lubandy (zał. nr 20).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/4:

w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 21)

projekt uchwały nr XLIV/4 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Przerwa 5 min

Ad 6.5.

Projekt uchwały nr XLIV/5. w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji Rady Miejskiej w Świdnicy przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski (zał. nr 23).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Lesław Podgórski – chciał zwrócić uwagę, że projekt uchwały jest przygotowany wadliwie, ponieważ wskazany jest już kandydat konkretny, natomiast powinna być treść taka jaka jest, ale bez nazwiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział Radnemu Podgórskiemu, że nie jest wskazane wadliwie bo taki akces do Komisji został złożony i przypomina, że mogą być inne kandydatury, a miał taki akces, dlatego jest przygotowana uchwała, zawsze tak było.

Radny Lesław Podgórski – wobec powyższego, chociaż się z tym nie zgadzam i potwierdzeniem jest tego Pan Radca, potwierdził, że jest to wadliwie, niemniej jednak możemy przejść nad tym do porządku dziennego i my jako Radni Wspólnoty Samorządowej wnioskujemy, żeby kandydaturę Radnego Pana Jana Jaśkowiaka również wziąć pod uwagę przy głosowaniu na członka Komisji Rewizyjnej, sprawa dotyczy projektu uchwały nr 44/5, uzasadnieniem wniosku jest fakt, że Radny jak najbardziej zasługuje na bycie członkiem Komisji Rewizyjnej ze względu na pracowitość, charakter koncyliacyjny, bezstronność w rozstrzyganiu spraw Gminy Miasto Świdnica. Ponadto w Komisji Rewizyjnej i tak jest już większość radnych z koalicji rządzącej i niecelowe jest powiększanie tej przewagi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poprosił o złożenie wniosku do Komisji Uchwał i Wniosków i przypomniał, że jest tylko jedno miejsce w Komisji Rewizyjnej, bo Komisja może liczyć maksymalnie 8 osób, a mamy 7 członków Komisji.

Radna Luiza Nowaczyńska – również nie zgadzam się z tym, ponieważ w projekcie uchwały powinien być projekt o powiększenie Komisji Rewizyjnej bez wymieniania konkretnej osoby i wtedy powinny być propozycje. My jako klub Radnych również złożyliśmy wniosek do Komisji o powiększenie Komisji o członka Pana Andrzeja Orę, który jest dyspozycyjny, chętny do pracy. W związku z tym, że jest 8 miejsc w Komisji, a jak wyczytałam Pan Rafał Fasuga wypowiadał się, że Pan Mariusz Kuc jest bardzo zapracowany, nie ma czasu, że jest członkiem, na którego nie za bardzo można liczyć w Komisji bo jest nieobecny, dlatego może trzeba byłoby odwołać Pana Mariusza jak ma tyle obowiązków i tutaj mamy dwóch Radnych, którzy są chętni, dyspozycyjni i deklarują stałą pracę w Komisji.

Radny Wiesław Żurek – jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałem się odnieść do tych sformułowań, że proponowani radni są dyspozycyjni, chętni - gratuluję, tylko chciałbym dodać, że przez prawie już 3,5 roku funkcjonowania Komisji 50% kontroli zrobiłem tylko i wyłącznie ja, nie mam nawet protokolanta, tacy są chętni, dziękuję wszystkim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – mamy trzy kandydatury, proponuję, byśmy głosowali według kolejności zgłoszenia, czyli najpierw na Pana Władysława Wołosza. Jeżeli Pan Władysław Wołosz uzyska większość to kolejne głosowania są bezprzedmiotowe, bo skład Komisji mamy 8-osobowy. Tak ustaliłem z Panem Radcą Prawnym, proszę o potwierdzenie.

Radca Prawny Mariusz Starke - potwierdził.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – jeżeli Pan Radny Wołosz nie uzyska większości to głosujemy nad kolejną kandydaturą.

Radna Luiza Nowaczyńska – czyli dwóch radnych otrzyma taką samą ilość głosów to jak możemy z góry to przekreślić? Nie wiadomo, czy na innego radnego też nie będzie tyle samo głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że tak uzgodnił z Radcą Prawnym.

Radna Magdalena Rumiancew-Wróblewska – do Komisji wpłynęły dwa wnioski i zastanawiam się, czy nie powinniśmy najpierw głosować tych wniosków, wtedy będziemy wiedzieli czy będziemy głosować nad tymi kandydaturami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że dokładnie ale najpierw udzielił głosu Radnemu Janowi Jaśkowiakowi.

Radny Jan Jaśkowiak – mam pytanie do Radcy Prawnego, ponieważ widzimy tutaj pełen nieporządek prawny, w związku z tym pytanie jest następujące: czy w związku z tym, że jest to głosowanie personalne i mamy trzech kandydatów, czy to głosowanie nie powinno być tajne i czy na tej liście powinno być troje kandydatów, spośród którego wybieramy tylko jednego, ponieważ zaproponowane rozwiązanie wydaje mi się sprzeczne z obowiązującymi zasadami.

Radca Prawny Mariusz Starke – nie może być tajnego głosowania, jeżeli tak wynika z ustawy. W ustawie głosowanie jest tajne na przewodniczącego i wiceprzewodniczącego i nie możemy sami sobie dokonywać rozszerzenia kręgu spraw, w których ma być tajne głosowanie.

Radny Marcin Paluszek – wydaje mi się, że to założenie, o którym Pan Radca Prawny mówił dotyczące tego, że najpierw głosujemy nad jedną kandydaturą i później spowoduje to, że inni kandydaci już nie będą mieli szans na rozpatrzenie jest moim zdaniem sprzeczne z zasadą równości i jasności przepisów prawa. Prosiłbym o jakąś głębszą analizę ale wydaje mi się, że jest to rażące naruszenie porządku prawnego. Bardzo obiektywnie i nie chodzi mi o faworyzowanie jakichkolwiek stron tylko wydaje mi się, że w tym przypadku to założenie jest błędne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że i tak najpierw będziemy musieli przyjąć do głosowania te dwie kandydatury, ale najpierw udzielił głosu Radnej Zofii Skowrońskiej-Wiśniewskiej.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – powiedziała, że te wszystkie wątpliwości, które teraz są, wynikają z tego, że projekt uchwały jest źle przygotowany, niezgodny z prawem, nigdy takich sytuacji nie było, że od razu osoba, która zgłasza akces jest wpisywana, ponieważ zawsze były sytuacje, że w trakcie obrad sesji były zapytania, czy inne kluby nie wysuwają innych kandydatów. Czy możemy Pana Radcę Prawnego poprosić o głos, by powiedział w jednoznaczny sposób, czy projekt uchwały jest zgodny z prawem. Według mnie jest on źle przygotowany, powinno być wolne miejsce i tylko kwestia poszerzenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej i dopiero wtedy po wykropkowaniu są zgłaszane kandydatury i powinna być zachowana zasada równości. Wiadomą rzeczą, że Państwo i tak pewno przegłosujecie kandydaturę Pana Wołosza, uważam, że zgodnie z prawem powinniśmy postępować. Projekt uchwały jest źle przygotowany, nie powinno być tam od razu wskazanego nazwiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że takie projekty już nie raz były. Proponuje następujące rozwiązanie, żeby niepotrzebnie nie bić piany – głosujemy nad całą trójką, ten, który uzyska największą ilość głosów wchodzi do Komisji Rewizyjnej i upewnił się, czy tak będzie dobrze.

Radny Jan Jaśkowiak – w kwestii formalnej, na ten moment rozumiem, że jest dwóch kandydatów czyli Radny Andrzej Ora i Radny Jan Jaśkowiak, nie widziałem wniosku i zgłoszenia Radnego Wołosza, czy taki wniosek się pojawił.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski –tak, wniosek już do mnie wpłynął.

Radny Jan Jaśkowiak – nie został on dołączony, nie widziałem takiego wniosku więc proszę o jego przedstawienie, jeśli nie ma takiego wniosku rozumiem, że jest dwóch kandydatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – dlatego jest projekt uchwały, ale jeżeli tak to proszę o przyniesienie wniosku. Zaraz dojdzie wniosek Pana Radnego i będziemy głosować nad całą trójką. Ten, który uzyska największą ilość głosów ten wchodzi do Komisji Rewizyjnej. Upewnił się, czy wszyscy się zgadzają.

(pismo Radnego Władysława Wołosza do Przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Dzięcielskiego o zgłoszeniu akcesu do Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – po kolei, imiennie. Najpierw na Pana Wołosza, później Jana Jaśkowiaka i Andrzeja Orę.

Radny Lesław Podgórski – imiennie, ale według alfabetu.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – powiedziała, że to będzie trzeci wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – to był pierwszy wniosek, już akurat tego, Wysoka Rado, proszę nie odwracajcie kota ogonem. Najpierw będzie głosowanie na Pana Wołosza i po kolei.

Radny Marcin Wach – Panie Przewodniczący, to Pan prowadzi te obrady czy Radni Wspólnoty, bo już nie rozumiem, o co tu chodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – poprosił Radnego Marcina Wacha o spokój.

Radny Wiesław Żurek – zgłasza wniosek formalny o przełożenie tego głosowania i w ogóle tego tematu na następną sesję. Wniosek składa do Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – ogłosił przerwę, aby Radny mógł zgłosić wniosek.

Przerwa 5 min

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały wpłynęły wnioski:

- Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o zgłoszeniu kandydatury Radnego Andrzeja Ory (zał. nr 25),
- Radnych Rady Miejskiej: Lesława Podgórskiego, Zofii Skowrońskiej-Wiśniewskiej i Józefa Cygana o zgłoszenie kandydatury Radnego Jana Jaśkowiaka na członka Komisji Rewizyjnej (zał. nr 26),
- Radnego Lesława Podgórskiego o przeniesienie projektu uchwały nr XLIV/5 na następną sesję Rady Miejskiej (zał. nr 27).

Sekretarz Komisji Uchwał i Wniosków Magdalena Rumiancew-Wróblewska zasugerowała wniosek Radnego Lesława Podgórskiego o przeniesienie projektu uchwały nr XLIV/5 na

następną sesję Rady Miejskiej jako najdalej idący i proponuje głosowanie nad tym wnioskiem jako pierwszym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Lesława Podgórskiego o przeniesienie projektu uchwały nr XLIV/5 na następną sesję Rady Miejskiej :

w głosowaniu: za - 11, przeciw – 11, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 28)

wniosek nie został przyjęty

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – powiedział, że kolejny wniosek, to nie jest na razie głosowanie, byśmy uzupełnili skład Komisji o następujące osoby: Andrzeja Orę, Jana Jaškowiaka. Będziemy osobno głosować, później będziemy głosować według ustaleń, ten z Radnych z tej trójki, który otrzyma największą ilość głosów, przejdzie do Komisji. Zapytał Radcę Prawnego, czy musimy głosować wnioski, czy możemy od razu przejść do głosowania.

Radca Prawny Mariusz Starke – możemy od razu do głosowania, tylko, że dany kandydat musi wyrazić zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski zapytał kandydatów, czy wyrażają zgodę na kandydowanie:

Radny Władysław Wołosz wyraził zgodę.

Radny Andrzej Ora wyraził zgodę.

Radny Jan Jaškowiak wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – przypomniał, że głosowane będą trzy kandydatury i kandydat z największą ilością głosów zostanie członkiem Komisji Rewizyjnej i są to głosowania jawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Władysława Wołosza:

w głosowaniu: za - 13, przeciw - 7, wstrzymało się -1,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 29)

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Andrzeja Ory:

w głosowaniu: za - 10, przeciw - 11, wstrzymało się -1,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 30)

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Jana Jaškowiaka:

w głosowaniu: za - 7, przeciw - 10, wstrzymało się -4,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 31)

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poinformował, że największą ilością głosów wybrana została kandydatura radnego Władysława Wołosza.

projekt uchwały nr XLIV/5 został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski - przeprosił, jeżeli ktoś uznał, że chciał od razu zaprzeczyć demokracji. Nie było to jego intencją, bo przez te miesiące nikt inny się nie zgłosił. Wiedzieliście dokładnie, tak więc zamknęliśmy temat.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Ad 6.6.

Projekt uchwały nr **XLIV/6. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, zasad zwalniania od obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli** przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji Magdalena Urbańska - Malucha (zał. nr 33).

Radna Violetta Wiercińska poinformowała, że Pani Dyrektor omówiła projekt uchwały nr 7 zamiast 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poprosił Panią Dyrektor o przedstawienie projektu uchwały nr XLIV/6.

Zastępca Dyrektora Magdalena Urbańska - Malucha przedstawiła projekt uchwały nr XLIV/6.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy Międzynarodowej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/6:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 34)

projekt uchwały nr XLIV/6 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Ad 6.7.

Projekt uchwały nr **XLIV/7. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia** przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji Magdalena Urbańska - Malucha (zał. nr 36).

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Współpracy Międzynarodowej oraz Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/7:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 37)

projekt uchwały nr XLIV/7 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Ad 6.8.

Projekt uchwały nr **XLIV/8. w sprawie zmiany budżetu** przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek (zał. nr 39).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Jan Jaśkowiak – Panie Skarbniku, Pani Prezydent, sytuacja nie jest łatwa, słyszymy o podwyżkach energii, rozumiem, że ta kwota 326 tys. zł w dziale Administracja publiczna 750 rozumiem, że związana jest właśnie m.in. ze zwiększoną ceną rachunków, jakie przychodzi Gminie naszej płacić.

Skarbnik Miasta Kacper Siwek – potwierdził.

Radny Jan Jaśkowiak – również w tym kontekście mam pytanie o politykę oszczędności w naszym mieście, ponieważ w trakcie wakacji był pomysł, żeby wyłączać oświetlenie, w związku z tym czy Państwo planujecie wrócić do tego pomysłu, to jest jedno pytanie. Drugie pytanie dotyczy Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ponieważ widzę, że zwiększamy kwotę o 50 tys. zł na działania profilaktyczne w szkołach podstawowych. Myślę, że przede wszystkim taką grupą docelową w pierwszej kolejności powinny być szkoły średnie, w podstawowych ten problem alkoholu nie jest na takim poziomie, dlatego też pytanie, na co zostaną przeznaczone te pieniądze, i również w kontekście poszukiwania oszczędności chciałbym zapytać o planowane podróże służbowe, bo tutaj również zwiększamy kwotę o 25 tys. zł.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – ostateczne decyzje w sprawie programu oszczędnościowego będziemy mogli podjąć po zaistnieniu dwóch faktów. Po pierwsze, 3 października nasza grupa zakupowa, w której jesteśmy jednym ze stu podmiotów otworzy, mam nadzieję, oferty, bo są miejsca w Polsce, gdzie żaden z dostawców energii oferty nie złożył i wtedy będziemy wiedzieli, z czym się musimy zmierzyć. W roku 2022 podwyżka cen prądu w stosunku do roku poprzedniego wyniosła 87%. W tej chwili, kiedy słyszymy informacje z całej Polski, z innych miast, gmin, te podwyżki sięgają od 300 do 700%, a w przypadku Gdańska, który nie uzyskał żadnej oferty i musi korzystać z rezerwowych zapasów prądu, podwyżka ta wyniesie 900%. Są to kwoty oszałamiające, ale z drugiej strony słyszymy zapowiedź rządu o objęciu jednostek samorządu terytorialnego ochroną włączenia nas do podmiotów drażliwych i pewnej regulacji dotyczącej cen energii, w związku z tym póki te dwie kwestie się nie rozstrzygną, ciężko prowadzić jakiegokolwiek wyliczenia. Co do polityki oszczędnościowej to chcę powiedzieć, że to bardzo szerokie zagadnienie, szeroki temat i my nie czekaliśmy na podwyżki cen prądu, żeby zacząć oszczędzać energię. Jesteśmy przygotowani projektowo, mówimy o oszczędzaniu nie tylko energii elektrycznej ale także ciepłej, jesteśmy przygotowani do termomodernizacji budynków publicznych, mamy gotowe projekty, prowadzimy cały czas rozmowy z Tauronem, który jest właścicielem wielu punktów oświetleniowych w naszym mieście, nakłaniając ich do wymiany opraw na energooszczędne, sami takie modernizacje robimy. Przypomnę, że włączamy modernizacje oświetlenia w każdy projekt drogowy realizowany na terenie miasta i wszędzie tam, gdzie możemy energię zaoszczędzić, robimy to na bieżąco od dawna. Pan Radny chyba chce zapytać o taki program restrykcyjny, który odbije się na komforcie życia mieszkańców. Po ostatecznych rozstrzygnięciach rządowych i uzyskaniu odpowiedzi, jaka będzie oferta dla naszej grupy zakupowej, będziemy podejmować decyzje. Nie ukrywam, że mogą być one drastyczne. Dotyczy to wszystkich jednostek publicznych, oświetlenia miejskiego. Wszyscy dyrektorzy, prezesi i dyrektorzy szkół, przedszkoli już zostali zobowiązani do mądrej polityki na terenie swoich placówek i niekorzystania w sposób zbędny nie tylko z oświetlenia ale też ze wszystkich urządzeń, które potrzebują zasilania elektrycznego, natomiast co dalej, okaże się po tym, kiedy będą decyzje w tych dwóch sprawach, czyli cena prądu dla Świdnicy i ostateczny kształt ustawy, która być może da nam gwarancję, że prąd dla samorządów jednak nie wzrośnie o kilkaset procent i pozwoli to nie tylko na wdrożenie programu

oszczędnościowego, ale na skonstruowanie budżetu, który jest dzisiaj w wielu miejscach wielką niewiadomą. Było Jeszcze jedno pytanie odnośnie tych 50 tys. zł. Chcę wyjaśnić, że profilaktyka związana z uzależnieniami rozpoczyna się w szkole podstawowej poprzez właściwą opiekę psychologiczną i Miasto Świdnica od lat finansuje takie usługi na terenie szkół właśnie z tych środków i to jest przesunięcie środków przeznaczonych właśnie na taki cel. Zostaliśmy zobligowani do zwiększenia zakresu takiej pomocy. Przyznajemy, że jest ona jak najbardziej potrzebna, w związku z tym to przesunięcie.

Radny Jan Jaśkowiak – dziękuję za udzielenie tych informacji, jeśli to są wynagrodzenia dla psychologów czy pedagogów to jak najbardziej jest to dla mnie zrozumiałe, myślałem, że jest to kwestia jakichś spotkań i dodatkowych kosztów z tym związanych, ale było jeszcze jedno pytanie związane z podróżami służbowymi i to jest jeden wątek ale jeszcze jeden, prosiłbym, jeśli jest taka możliwość, żeby rozwinąć to pytanie bardziej do Pana Skarbnika, ponieważ kilka dni opublikowany został raport GUS-u z którego wynika, że obecnie mamy niecałe 55 tys. mieszkańców. Wiem, że to nie jest pytanie do końca związane bezpośrednio z budżetem w tym momencie, aczkolwiek jest to niewątpliwie bardzo duża strata, zarówno w ilości mieszkańców, ale też wpływów do budżetu i chciałem zapytać, jak Pan Skarbnik ocena ten raport i perspektywę finansową również w ujęciu demograficznym i wpływów do budżetu związanych z tym zagadnieniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – poprosił, żebyśmy mówili o budżecie, o tym, co Pan Radny przed chwilą powiedział i tych zmianach demograficznych przenieśli tę dyskusję wtedy, kiedy będziemy rozpatrywać budżet, tu są tylko zmiany do budżetu. To faktycznie ważne informacje w kontekście zmian demograficznych. Ponownie poprosił o rozpatrzenie tego przy budżecie.

Skarbnik Miasta Kacper Siwek –teraz zwiększamy kwotę na podróże służbowe do 25 tys. zł, czyli łączna kwota zaplanowana w budżecie na ten rok to będzie 85 tys. zł. Jest to kwota, która według szacunków pozwoli finansować podróże służbowe m.in. urzędników do końca roku. Z podróżami służbowymi to nie jest tak, że mamy w momencie uchwalania budżetu gotowy plan rozterminowany kto, gdzie, kiedy i za ile pojedzie, tylko te potrzeby narastają z każdym miesiącem, właściwie rodzą się na bieżąco i tym ten plan się charakteryzuje, dodam, że ten plan nie odbiega szczególnie od tego, co było w latach ubiegłych. Wczoraj na Komisji prezentowałem, jak wyglądały planowane wydatki na podróże służbowe w ujęciu kilku czy kilkunastu lat. Pozwolę sobie przytoczyć kilka, już tym razem wykonanych, czyli zrealizowanych wydatków na podróże służbowe, przelecę przez kilka lat ale jeżeli Państwo macie pytania, mam tu dane od 2006 roku to mogę szczegółowo każdy rok omówić. 2010 – 106 tys., teraz planujemy 85 tys., 2014 – 107 tys., 2015 – 143 tys., 2017 – 89 tys., 2020 – 73 tys., i ten 2022 – 85 tys. Jeżeli Państwo chcecie, żeby powiedzieć o wydatkach na podróże służbowe w dowolnym roku z tego okresu to bardzo chętnie też na to odpowiem. Natomiast wracając do demografii, ma Pan rację, to bardzo ważna kwestia, przekłada się przede wszystkim na nasze udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i niestety nie potrafię teraz prognozować tych dochodów po zmianach podatkowych, które miały miejsce od 2019. Pandemia niewątpliwie odbiła się na naszych udziałach, choć przede wszystkim zmiany podatkowe od 2019, to co się stało z młodocianymi, zmniejszeniem składek, później „Polski Ład”, znamy te wszystkie zmiany, to absolutnie rzutuje na poziom naszych finansów. Jak prognozować te dochody - w ujęciu historycznym bardzo trudno, statystycznie bardzo trudno bo spadki są spektakularne, a dochody z PIT-ów właściwie teraz są trochę dekretowane przez Ministerstwo i wrzucana kwota łącznie z CIT-ami, czekamy z niecierpliwością na prognozy Ministerstwa, będą 15 października pewnie już dostępne.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/8:

w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się - 9,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 40)

projekt uchwały nr XLIV/8 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Ad 6.9.

Projekt uchwały nr **XLIV/9. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy** przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek (zał. nr 42).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/9:

w głosowaniu: za - 13, przeciw - 0, wstrzymało się -9,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 43)

projekt uchwały nr XLIV/9 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Ad 6.10.

Projekt uchwały nr **XLIV/10. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Gminą Miasto Świdnica a Województwem Dolnośląskim** przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werecki (zał. nr 45).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Krzysztof Lewandowski – obiekty zostały wycenione, budynek po dawnej szkole 3 miliony złotych, bo on autentycznie jest chyba tyle wart, to jest przedwojenna konstrukcja, solidna, była remontowana przez lata, w atrakcyjnym położeniu z dużym gruntem, natomiast mam wątpliwość co do obiektu przy Polnej Drodze, znamy, to obiekt z lat 70. zrobiony zapewne z lichych materiałów, położony poniżej lustra wody Zalewu, nie widzę tam możliwości zrobienia mieszkań, bo chyba nikt by nie chciał tam mieszkać. Jeśli już przejmujemy bo musimy z tą rekompensatą to musimy rozważyć możliwość sprzedania tego obiektu pod jakąś restaurację, coś, co mogłoby komercyjnie służyć komuś w tym miejscu, że będzie taki pomysł, bo jak my to utrzymamy. To będą same straty i pewno po kilku latach obiekt ulegnie zniszczeniu, więc taka sugestia, aby to szybko wystawić na licytację.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – chciałbym wyrazić zadowolenie, że zamieniamy się, a nie dajemy w formie darowizny, jeszcze raz chciałbym podziękować, że będzie zachowana ekwiwalentność, bo to bardzo ważne, że są operaty szacunkowe i różnicę będzie dopłacał Urząd Marszałkowski. To naprawdę ważne, że nie dajemy coś za darmo.

Radny Jan Jaśkowiak –również uważam, że jest to bardzo dobry pomysł, jeśli dojdzie to do skutku i Urząd Pracy faktycznie będzie zlokalizowany w naszym mieście, podnosi to jego prestiż kosztem Wałbrzycha także tu jak najbardziej jest to coś pozytywnego dla nas. Mam natomiast pytanie, czy są już jakieś plany odnośnie wykorzystania obiektu przy ul. Polnej

Drogi, czy np. byłby to obiekt, którym zarządzałby OSiR czy Państwo macie inny pomysł względem tego obiektu.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział, że na ten moment za wcześnie jest mówić o tym, na jaki cel będzie przeznaczony obiekt.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLIV/10:

w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 46)

projekt uchwały nr XLIV/10 został przyjęty.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Ad 7. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy-pn. „Kontrola funkcjonowania Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych za rok 2021 prowadzonego przez Referat Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Świdnicy”.

Sprawozdanie z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy-pn. „Kontrola funkcjonowania Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych za rok 2021 prowadzonego przez Referat Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Świdnicy” przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Żurek (zał. nr 48).

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy pn. „Kontrola funkcjonowania Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych za rok 2021 prowadzonego przez Referat Organizacji Pozarządowych Urzędu Miejskiego w Świdnicy” :

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 49)

sprawozdanie zostało przyjęte.

Przerwa 10 min

Ad 8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 25.08.2022 r.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska powiedziała, że sprawozdanie z działalności po 24.06.2022 r. radni otrzymali na piśmie (zał. nr 50).

W załączeniu:

- sprawozdanie z działań podejmowanych przez Urząd Miejski w Świdnicy, związanych z ograniczeniem bezrobocia i aktywizacją osób bezrobotnych (zał. nr 50a)
- informacja dot. wydanych zarządzeń Prezydenta Miasta (zał. nr 50b)

- wykaz postępowań podprogowych o wartości od 85 000 do 130 000 zł, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień podprogowych o wartości do 130 000 zł (zał. nr 50c)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (zał. nr 50d)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (zał. nr 50e).

W sprawie sprawozdania zabrali głos:

Radny Krzysztof Lewandowski – Pani Prezydent napracowała się, więc trzeba to docenić. Myślę, że powinniśmy usłyszeć taką informację odnośnie wyników przetargu na odbiór odpadów komunalnych, bo to będzie znaczna kwota w budżecie przyszłorocznym i kolejnym, chociaż słyszałem, że na rok ma być ta umowa podpisana, bo widać z tego, że kwoty są tak o 20% wyższe niż zakładaliśmy. Dwa sektory wygrał w przetargu ZOM i jeden sektor firma ENERIS, czyli nic się nie zmieniło, ci sami odbiorcy są, tylko kwoty są wyższe, a umowa nie jest na 3 lata, i proszę Pani Prezydent, jeśli można.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski –może niech Radny Jan Jaśkowiak też zada pytanie i na oba pytania Pani Prezydent odpowie.

Radny Jan Jaśkowiak – mam pytanie związane z wydarzeniem z 27 września, mianowicie z programem „Zostańcie z nami”, ponieważ jak najbardziej popieram ten pomysł, by starać się, by młodzież została z nami i raport GUS-u jak najbardziej wskazuje, jak ważne jest to zagadnienie i z tego względu mam prośbę o przeprowadzenie, może już są przeprowadzane, ankiety i są wskazywane czynniki związane z decyzjami młodych osób, czy zamierzają zostać w naszym mieście czy zamierzają wyjechać, a jeśli są takie wyniki ankiet to prosiłbym o ich przygotowanie, chętnie się z nimi zapoznam, bo temat niezwykle ważny i o tym wspominałem już dzisiaj, o tym raporcie GUS-owskim, to również jest wątek, którym powinniśmy się zająć i przedyskutować, bo to jest sytuacja dramatyczna a spadki związane z ubytkami przez to, że te osoby są zameldowane i też płacą podatki do Gminy Wiejskiej Świdnica a nie miejskiej są znaczące. To jest jeden wątek, a drugi chciałbym dopytać o sytuację uchodźców z Ukrainy w naszym mieście, ponieważ mam świadomość, że Powiat Świdnicki jest wyróżniającym powiatem na tle Województwa Dolnośląskiego w ilości uchodźców przyjętych. Zbliża się zima, czy wszyscy uchodźcy są objęci są pomocą, w jakim stopniu jako miasto wspieramy obecnie uchodźców z Ukrainy i też czy w naszych obiektach miejskich mieszkańcy Ukrainy obecnie przebywają.

Radna Violetta Wiercińska – zapytała o inwestycję „Przebudowa i rozbudowa parkingu przy Miejskim Przedszkolu Integracyjnym nr 16 „Słoneczko” ”. Tutaj jest wynik przetargu „unieważniony”. Chciała się dowiedzieć jaka będzie dalsza kolej i dlaczego został unieważniony, ponieważ kwota przeznaczona na finansowanie zamówienia była wyższa niż wartość zamówienia.

Radny Jan Jaśkowiak – jeszcze jedno pytanie, ponieważ jestem radnym bezpartyjnym, aczkolwiek zaintrygował mnie tytuł debaty, w którym wzięła Pani Prezydent udział, mianowicie „Chude portfele, puste kieszenie – czy drożyzna połączy Polaków w walce z państwem PiS”, jest to trochę kontrowersyjny tytuł spotkania i chciałem zapytać, w jakiej formule Pani Prezydent uczestniczyła w tym spotkaniu – jako Prezydent Miasta czy jako przedstawiciel formacji politycznej sprzeciwiającej się działalności partii Prawa i Sprawiedliwości. Pytam o to w kontekście jako radny bezpartyjny, aczkolwiek powinniśmy rozgraniczyć aktywność polityczną od działań związanych z reprezentowaniem miasta.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – w debacie uczestniczyłam na zaproszenie organizatora jako Prezydent Miasta, mam do tego prawo, jestem związana z opcją polityczną i myślę, że jest to działanie, które podejmuje większość samorządowców, czyli uczestniczenie w różnego rodzaju debatach, spotkaniach, podczas których omawiane są sprawy dotyczące mieszkańców danej gminy, ale też mieszkańców Polski. Przedszkole nr 16 - przetarg nie

został rozstrzygnięty, ponieważ wpłynęła jedna oferta, niestety nie zostały uzupełnione dokumenty w wymaganym terminie, przetarg został unieważniony, ogłoszony jeszcze raz, Pani Dyrektor podpowiada, że 7 października jest otwarcie ofert. Sprawa „Zalogowanych” – my takich ankiet nie robimy, ale jest to sugestia, którą możemy wziąć pod uwagę, natomiast chcę na inną rzecz zwrócić uwagę, myśmy młodzież szkół ponadpodstawowych i studencką zaprosili w tym roku do udziału w bardzo ważnym przedsięwzięciu, mianowicie przygotowaniu Strategii Miasta Świdnica do roku 2030, część radnych brała udział w ostatnich warsztatach, dedykowane przedsiębiorcom i ludziom młodym, tam bardzo dużo uwagi poświęciliśmy właśnie wnioskowi, które wysuwa młodzież, która dzieliła się z nami wizją miasta, w którym chcieliby żyć jako dorośli. Każde takie działanie, które dotyczy powstrzymania odpływu młodych ludzi ze Świdnicy jest ważne, program „Zalogowani” jest jednym z nich, natomiast na demografię i ruchy demograficzne nie mamy takiego wpływu jaki chcielibyśmy, z pewnością ważne dla nas jest udoskonalanie sieci transportowych, które pozwoliłyby dla młodych ludzi, którzy już decydują o wyborze miejsca pracy, zakładają rodziny, aby na miejsce do życia wybrali Świdnicę a na miejsce pracy Wrocław, którego oferta jest dużo bogatsza niż świdnicka, choć właśnie program „Zalogowani” ma przekonać ludzi z dobrymi kwalifikacjami o tym, że tutaj też jest praca, dobrze płatna, rozwojowa, która daje bardzo ciekawe perspektywy, nie tylko finansowe ale dotyczące rozwoju zawodowego, możliwości zdobywania kolejnych kompetencji i robimy to od lat, właściwie od roku 2015 i jeszcze przed programem „Zalogowani”, dokonując analizy demograficznych naszego miasta pod kątem przygotowania odpowiedniej ilości miejsc w żłobkach, przedszkolach, szkołach, cały czas mieliśmy to na myśli. Jedną z przyczyn jest spadająca dzietność polskich rodzin, dzieci rodzi się coraz mniej, wszystkie programy, projekty, które były wdrażane centralnie nie dały spodziewanych rezultatów, na to już wpływu nie mamy. Młodzi ludzie mówią, że rodzina, rozwój rodziny, posiadanie dzieci wiąże się przede wszystkim z zabezpieczeniem pracy, płacy i ogólnym poczuciem bezpieczeństwa, a tego w ostatnich latach im w Polsce bardzo brakuje. Co do uchodźców, miasto nadal utrzymuje miejsca zatwierdzone przez Wojewodę Dolnośląskiego, wciąż mamy uchodźców przy ulicy Folwarcznej i uchodźców wojennych w obiektach OSiR i na razie mamy zapewnienie finansowania tych miejsc, natomiast widzimy, że stopniowo coraz więcej Ukraińców zaczyna wracać do kraju, szczególnie z tych rejonów, które nie zostały objęte ostatecznie działaniami wojennymi. W ostatnich tygodniach pożegnaliśmy jedną z grup dzieci, które przebywały w Zakładzie Poprawczym, a były pod naszą opieką merytoryczną, organizacyjną, był wyznaczony przez Ośrodek Pomocy Społecznej koordynator, który się tym zajmował, Pan Jacek Budziszewski, który koordynuje większość tych zadań także nadzorował prace tego tymczasowego Domu Dziecka. Pierwsza grupa wyjechała, druga wyjedzie w najbliższych dniach. Jeśli wracają dzieci znaczy, że poczucie bezpieczeństwa na samej Ukrainie wzrasta, natomiast bardzo ciężko jest oszacować w tej chwili, ile takich osób na terenie Świdnicy przebywa, jedyne co widzimy to ilość dzieci zapisanych do naszych szkół i tu widzimy znaczny spadek, bo z ponad 500 dzieci w szkołach podstawowych teraz mamy ponad 300. Oznaczałoby to, patrząc proporcjonalnie, że około 2/5 uciekinierów wyjechało, natomiast rodziny, które podjęły decyzję o tymczasowym lub stałym pozostaniu na terenie Polski usamodzielniają się, podejmują pracę, wynajmują, kupują mieszkania już nie na zasadzie pomocy i wsparcia ze strony naszej, organizacji pozarządowych, osób fizycznych ale takiej, na jakiej funkcjonuje emigracja zarobkowa. Wciąż otrzymujemy wsparcie ze strony Ministerstwa Edukacji na prowadzenie programów integracyjnych, naukę języka polskiego, to jest realizowane przez nasze szkoły, ale też przez nasze Centrum, i przy ulicy Długiej i w Rynku 39/40. Takich zajęć jest sporo, wykorzystujemy wszystkie możliwości, aby dzieciom, młodzieży a także matkom, często samotnym, umożliwić szybszą, lepszą integrację, zarówno od strony społecznej jak i integrację językową, bo przełamywanie barier językowych jest rzeczą bardzo ważną, jeżeli osoby, które przyjechały do nas z Ukrainy chcą pracować w swoim zawodzie. Często są to osoby wysoko wykwalifikowane, a bariery językowe tylko to utrudniają, więc tych działań jest jeszcze sporo, wsparcie, jeżeli chodzi o środki dociera do nas systematycznie. Jest to duże obciążenie, bo to nie tylko Ośrodek Pomocy Społecznej, który wziął na siebie gros zadań, ale Biuro Zarządzania Kryzysowego,

Wydział Polityki Społecznej a w ostatnich miesiącach była to olbrzymia praca związana z refundacją kosztów pobytu w innych podmiotach niż gminne wykonana przez Wydział Pani Dyrektor Alicji Masny i chciałam bardzo serdecznie Pani Dyrektor i wszystkim pracownikom Wydziału podziękować, bo była to praca absolutnie dodatkowa, bardzo obciążająca, jesteśmy zobligowani jako samorząd do weryfikacji tych wniosków i niestety sporo wniosków było składanych nieprawidłowo albo, mówiąc wprost, próbowano nas naciągnąć na dodatkowe koszty, stąd taki dość skomplikowany system weryfikacji, który wymagał wejścia każdorazowo przy każdej osobie, przy weryfikacji każdej daty, do ogólnopolskiego systemu, bowiem zdarzało się, że jedna osoba wykazywana przez wnioskodawcę występowała w 2 lub 3 różnych wnioskach, nie zgadzały się terminy, terminy wjazdu do Polski, wszystko trzeba było sprawdzać i dopiero na tej podstawie dokonywaliśmy wypłaty. Żmudna praca, trudna ale dobrze i sprawnie wykonana i bardzo serdecznie za to dziękuję właśnie temu Wydziałowi, bo innym wydziałom i pracownikom miałam już okazję dziękować wielokrotnie, natomiast sprawa wniosków, która później obciążała samorząd nigdy nie była poruszana, dlatego jeszcze raz te słowa naprawdę wielkiej wdzięczności za tę dodatkową pracę. Ostatni temat, w przerwie Radny Grudziński o to pytał, myślę, że o tym też trzeba powiedzieć bo to bardzo ważne postępowanie. Podjęliśmy po długiej naradzie i głębokiej analizie tego wszystkiego, co dzieje się w gospodarce, z cenami energii, paliw, decyzję o tym, że tym razem ogłosiliśmy przetarg właśnie na rok, ponieważ nikt nie jest w stanie przewidzieć i stworzyć bezpiecznej dla obu stron umowy, które przewidzą, jak część z kosztów będzie wyglądała za 12 miesięcy, stąd decyzja o ogłoszeniu przetargu na rok, za chwilę omówi to Pan Prezydent Werecki, tylko dodam, że w czasie przerwy rozmawiałam z Panem Wiceprezesem MZEC-u, bo cena energii wraca już któryś raz na nasze obrady. MZEC jest po rozstrzygnięciu przetargu, cena to 513% ceny z ubiegłego roku. Będzie to oznaczało, że MZEC, który płacił za prąd w roku 2021 około 900 tysięcy, w roku przyszłym zapłaci 5 milionów. To bardzo trudna sytuacja dla spółki i wszystkich, którzy korzystają z ciepła systemowego. Jak Państwo widzą, nie tylko kwestia płynności dostaw węgla i jego ceny ma wpływ na działanie spółek ciepłowniczych i koszty usług ale także energia elektryczna. To będzie dotykało wszystkich po kolei i przed nami naprawdę bardzo trudne decyzje, nie tylko dotyczące konstruowania budżetu ale też funkcjonowania miasta i jednostek. Wracając do przetargu dotyczącego odpadów bardzo proszę Pana Prezydenta, żeby przybliżył, jak przetarg po rozstrzygnięciu wygląda i jakie umowy już zawarliśmy lub będziemy zawierać w najbliższych dniach.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – tak jak powiedziała Pani Prezydent i zauważył Radny Lewandowski, poprzednie przetargi zawierane były na okres 3 lat. Przyznam się Państwu, zresztą część z Państwa wie, bo omawialiśmy to nie raz na komisjach, że i tym razem staraliśmy się przygotować przetarg, aby obejmował okres 3 lat, jednakże ze względu na niestabilność gospodarki stwierdziliśmy, że to zbyt ryzykowne. W pierwotnych umowach i naszych założeniach w umowach zawieraliśmy klauzule waloryzacyjne, jednakże sytuacja, która ma teraz miejsce, właśnie ze względu na cenę paliw bądź też inne składniki, mogące wchodzić w skład wynagrodzenia Wykonawcy spowodowałyby, że niezasadne byłoby, aby organizować przetarg 3-letni, postanowiliśmy zrobić to na okres 1 roku. Jeżeli chodzi o ceny, już mówiłem podczas omawiania uchwał związanych z tytułem opłaty za gospodarowanie odpadami, że teraz to jest niejako wróżenie z fusów, ponieważ wszelkie założenia, które możemy przyjąć do wyliczenia pewnej kwoty bazowej graniczą z cudem. To, że byłoby drożej to było pewne, ponieważ my, chociażby tutaj przytoczę jedną stawkę, z tytułu zagospodarowania odpadów selektywnie zbieranych płaciliśmy 350 zł za tonę, w chwili obecnej płaci się za tą frakcję 1300 zł, więc już na tej podstawie mogliśmy wiedzieć, że będziemy musieli zwiększyć kwoty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Pozostałe frakcje tak samo wzrosły. Będę je szczegółowo omawiał wtedy, kiedy przedłożę Państwu stosowną uchwałę o zmianie stawek z tytułu opłaty zagospodarowania odpadów komunalnych, pomimo wszystko system musi się bilansować, a to, co zostało przedłożone w ofertach wskazuje jednoznacznie, że bez podniesienia opłaty z tytułu zagospodarowania odpadami w naszej Gminie się po prostu nie uda. Mamy w chwili obecnej 29 zł za osobę jeżeli chodzi o odbiór i zagospodarowanie odpadów, a dla przykładu powiem, że Wałbrzych

ma 35 zł, mając własną spółkę i działając na zasadzie in-house, więc taniej na pewno nie ma. Przez chwilę wahaliśmy się, czy nie doprowadzić do sytuacji, w której nie rozstrzygniemy tych przetargów, ale biorąc pod uwagę względy ekonomiczne, gospodarcze i tą chwiejność w gospodarce pewnie byłoby to drożej, bo zastanawialiśmy się nad tym, czy nie zmienić przypadkiem zakresu świadczenia usługi, jednak tak naprawdę, skoro głównym czynnikiem i wyznacznikiem ceny z tytułu gospodarowania odpadami jest samo zagospodarowanie odpadów, to tutaj w zasadzie nic się nie zmieni. Jeżeli płacimy za tonę odpadów to strumień odpadów w Świdnicy też się nie zmieni, chyba, że się zwiększy ale na pewno nie zmniejszy, więc mając to na względzie pewnie doprowadzilibyśmy do sytuacji, w której zapłacimy mniej więcej tyle samo za odbiór i zagospodarowanie odpadów, a w mieście byłby bałagan, bo na pewno kolejne przetargi wyszłyby drożej. Dziś podpisane zostały umowy z Zakładem Oczyszczania Miasta na I i III sektor, we wtorek zostanie podpisana umowa z firmą ENERIS, która wygrała przetarg na II sektorze. Wszelkie szczegółowe dane związane z przetargiem, kwotami na zagospodarowanie poszczególnych frakcji odpadów, także analizę porównawczą Państwu przygotowuję, jak będziemy stosowną uchwałę procedować w związku z opłatą za gospodarowanie odpadów. Na chwilę obecną analizujemy różne warianty i o nich nie chciałbym mówić, jak już zdecydujemy, który wariant będzie najkorzystniejszy dla mieszkańców to wtedy stosowna uchwała zostanie przedłożona do Biura Rady.

Radny Jan Jaśkowiak – dziękuję za to wyjaśnienie, to w nawiązaniu do moich pytań – po pierwsze, prośba serdeczna, żeby taką ankietę skonstruować i przeprowadzić wśród uczestników programu „Zalogowani”, ponieważ to myślę, że w pewien sposób przybliży zarówno rządzącym, ale też i nam radnym przyczyny i bolączki takiego stanu, a po drugie mam wrażenie pewnego pesymizmu i braku sprawczości w kontekście tych wyzwań migracyjnych związanych z naszym miastem, ale uważam, że mamy tutaj większe pole do działania, ponieważ w większości mieszkańcy, którzy opuścili nasze miasto przeprowadzili się do Gminy wiejskiej Świdnica, co również potwierdzają wyniki raportu GUS-u, w związku z tym uważam, że jako miasto powinniśmy powalczyć o mieszkańców, którzy mogliby się osiedlić w naszym mieście, a my nasze działania koncentrujemy na turystach, którzy przyjeżdżają na kilka godzin przespacerować się po naszym mieście i zobaczyć kilka zabytków, po czym uciekają dalej, więc to po pierwsze, a po drugie w większym stopniu skoncentrować się na promocji naszego miasta na zewnątrz, czyli wśród potencjalnie nowych mieszkańców m.in. być może we Wrocławiu, Wałbrzychu ale w innych miastach niż zabiegać o mieszkańców, którzy są w naszym mieście, mam tutaj na myśli działania promocyjne, które są podejmowane, bo mieszkańcy, którzy żyją i mieszkają w naszym mieście doskonale widzą zarówno pozytywne strony, jak i też wszystkie bolączki, dlatego też te działania m.in. związane z „Moją Świdnicą” czy też Kongresem Turystycznym uważam powinny być w większym stopniu skoncentrowane na tej grupie ludzi, która może się osiedlić w naszym mieście a nie na bieżącej promocji, która służy wyłącznie celom politycznym.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – przypomnę Panu Radnemu, Pan jest w samorządzie od niespełna ośmiu lat, ja trochę dłużej, a z samorządem jestem związana od 1990 roku i chcę przypomnieć takie fakty, mianowicie, że to, że dziś w Gminie Świdnica, Jaworzyna, Żarów czy Marcinowice mieszka tylu byłych świdniczan wynika z tego, iż Świdnica na przełomie roku 2000-2014 zupełnie zaniedbała zarówno przygotowania w sferze planistycznej jak i realnej terenów pod budownictwo mieszkaniowe, zarówno wielorodzinne jak i jednorodzinne. Pan Adam Markiewicz, który kończył swoją kadencję w studium bodajże ujął jeszcze tereny przy Bystrzyckiej i Westerplatte jako możliwą enklawę, która mogłaby być właśnie zagospodarowana na potrzeby budownictwa jednorodzinnego. Później jako radny, jako Klub Lewicy wielokrotnie apelowaliśmy, aby wreszcie te tereny uruchomić, przeznaczyć do sprzedaży, podzielić, uzbroić. Tak się stało dopiero w roku 2014, sprzedaż ruszyła w roku 2015, kontynuowana była w latach kolejnych ale niestety wówczas ci wszyscy, którzy chcieli wybudować domu wcześniej już skorzystali z innych możliwości, bo Gmina wiejska przystąpiła do takich planów i sprzedaży niestety przed nami. Spowodowało to duży odpływ ludności, stąd też jednym z najważniejszych zadań, jakie sobie postawiłam, które realizowałam z wszystkimi kolejnymi zastępcami, a które w sposób szczególny zostały

zintensyfikowane wtedy, kiedy dyrektorem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami została Pani Małgorzata Synowiec, była sprzedaż terenów pod budownictwo właśnie i te dane GUS-u, nie do końca dla mnie wiarygodne, ponieważ przypominam, iż dziś nie ma obowiązku meldunkowego i wiele osób mieszka bez żadnego meldunku, natomiast jest właścicielami mieszkania, lokatorem mieszkania, myślę, że są w stosunku Świdnicy zaniżone, bo jeśli przyjrzymy się pewnym obszarom, np. ulica Wałbrzyska - skrzyżowanie z Polną Drogą, tyły dawnego PKS-u, a przede wszystkim Osiedle Zawiszów czy ulica Parkowa to widzimy, że deweloperzy postawili tam w ostatnich pięciu latach kilkadziesiąt budynków mieszkalnych. Kiedyś szacowaliśmy, patrząc na ilość decyzji lokalizacyjnych, że w Świdnicy powstało w ostatnim czasie ok 1,5tys. nowych mieszkań – mieszkań deweloperskich, które są przeznaczone przede wszystkim do sprzedaży. To oznacza, że ktoś u nas mieszkać chce i po rozmowach z deweloperami wiemy, że to mieszkańcy mniejszych miejscowości położonych dookoła Świdnicy. To takie dość specyficzne zjawisko - Świdniczanie uciekli pod Świdnicę, ale ci, którzy większość życia spędzili pod Świdnicą dzisiaj przeprowadzają się do naszego miasta. Mamy przybyszy z Wałbrzycha, Strzegomia, Świebodzic ale mamy też coraz więcej byłych mieszkańców Wrocławia, którzy dojeżdżają już dziś do pracy albo przenieśli swoje firmy do Świdnicy. Ja się też spotykam z osobami, które przeniosły się do nas z Warszawy, Górnego Śląska, są to osoby w różnym wieku, o różnych kwalifikacjach, czasem decydują się jako rodziny na przeprowadzkę, ponieważ tu żyje się taniej, bezpieczniej, łatwiej, bez korków, dodatkowych obciążeń, dostępem do usług publicznych ale często są to osoby, które wracają do Świdnicy na emeryturę albo przenoszą się w wieku poprodukcyjnym do naszego miasta. Nie jest więc do końca tak, że nie dostrzegamy, przeciwnie, uważam, że dostrzegamy bardzo wyraźnie. Myślę, że w najbliższym czasie będziemy próbować też trochę skorygować plany zagospodarowania przestrzennego, wykorzystając nasze rezerwy właśnie na to, żeby w rejonach dobrej komunikacji uruchomić kolejne miejsca, gdzie mogłyby powstawać osiedla mieszkaniowe. Skoro mimo kryzysu jest taki trend to jako miasto będziemy chcieli to wykorzystywać i robimy to na co dzień, ale jak mówię, zemściły się na nas błędy, zaniechania popełnione w latach mniej więcej 2005-2013, kiedy było bardzo duże zainteresowanie terenami w Świdnicy pod budownictwo jednorodzinne. To mikro-osiedle, które jest przy Urzędzie Miasta, pamiętam ten przetarg, działki zostały sprzedane na pniu. Drugi przetarg, który przebiegł nieco inaczej, kiedy wystawiana była ulica Świerkowa, która w planie zagospodarowania miała być ulicą domów jednorodzinnych, ale ówczesny wiceprezydent zdecydował inaczej, zrobiono tam budowę jednoszeregową pod zapotrzebowanie jednego dewelopera i ci, którzy nie kupili działek na przetargu kupili je gdzie indziej, właśnie w Witoszowie, Lutonii czy innych miejscowościach. Wielki błąd strategiczny, że wówczas tych mieszkańców z grupy zamożnych, nie potrafiono w Świdnicy zatrzymać, nie potrafiono przygotować dla nich oferty. My staramy się takich błędów nie popełniać.

Radny Marcin Paluszek – to już w temacie sprawozdania mam dwa pytania. Chciałbym się dowiedzieć, jaka organizacja pozarządowa została wybrana do świadczenia usług w zakresie pomocy społecznej na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, jak się nazywa ta organizacja pozarządowa, jeśli też wiemy, jaką kwotą będzie dysponować ta organizacja to też proszę o informację i drugi temat – został powołany Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego do celów dystrybucji tabletek jodku potasu. Chciałbym się dowiedzieć, jaki charakter ma ten Zespół, czy to jest stały Zespół, który będzie dystrybuował tabletki, czy będą jakieś punkty dystrybucyjne tych tabletek w mieście, iloma tabletkami dysponujemy obecnie, czy miasto oprócz tego ma jakiś inny plan na wypadek ataku jądrowego lub atomowego.

Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski – wracając do poprzedniego pytania, co roku ankietujemy wszystkich uczestników programu „Zalogowani” i mamy te ankiety, możemy oczywiście Panu Radnemu zrobić taki skrót z tego, bo to jest od kilku lat i akurat ten program o tyle działa, że młodzież, odwiedzając, te lokalne firmy poznaje, proszę sobie wyobrazić, że przez 7 lat działania programu naliczyliśmy już ponad 1000 uczestników, myślę, że to jest bardzo dobre, ponieważ kielkują myśli wśród młodych ludzi i ich rodziców dzięki temu, żeby mogli rozważyć np. powrót do Świdnicy, wrócić do tych firm lokalnych a przecież dobrych oferty pracy w nich też nie brakuje i ostatnie dwa dni, poniedziałek, wtorek opowiadaliśmy

o tym programie w mediach ogólnopolskich, ten program jest stawiany jako przykład m.in. w Radiu Wrocław, Program 1. Polskiego Radia we wtorek, także myślę, że inne miasta mogłyby się uczyć od Świdnicy, jak prowadzić taką właśnie politykę a trend, o którym Pan mówi dotyczy całej Polski, jak przeglądam statystyki GUS-owskie to dotyczy to zarówno Świdnicy jak i wielu innych miast naszego regionu i nikt nie ma czarodziejskiej różdżki, to są trendy ogólnopolskie, pandemia i różne inne aspekty decydują o tym, że młodzi ludzie i nie tylko decydują się na takie ruchy poza miasto. Jeśli chodzi o organizacje pozarządowe to m.in. musiałbym wiedzieć jaka tam kwota jest podana, bo wiem, że różne organizacje pozarządowe prowadzą takie działania, wśród nich jest fundacja Natashy Polkh, Białorusinki, która od wielu miesięcy prowadzi zajęcia integracyjne, artystyczne w Centrum Organizacji Pozarządowych, poza tym Fundacja „Ładne Historie” robi takie zajęcia dla dzieci przy ulicy Folwarcznej, myślę, że tutaj takich organizacji jest więcej i możemy takie kompendium wiedzy przygotować.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – w nawiązaniu do drugiego pytania Pana Radnego, Wojewoda Dolnośląski koordynuje wszelkie działania związane w tym zakresie. Mamy przygotowane 24 miejsca na terenie naszego miasta, są to m.in. szkoły, przedszkola. One są tak rozmiejscowione, żeby w jak najszybszym czasie przekazać tabletki z jodkiem potasu mieszkańcom. Otrzymaliśmy 71 tys. tabletek, one są zmagazynowane, mamy ustalone procedury na wypadek, kiedy będzie konieczność rozdysponowania tych tabletek. Wojewoda Dolnośląski także poprosił wskazać jedną z osób, która będzie koordynowała wszelkie działania na terenie Gminy, oczywiście jest to Prezydent Miasta, a z ramienia Gminy nadzoruje to Dyrektor Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Budziszewski.

Radny Marcin Paluszek – dopytał, czy mamy schrony przeciwiatomowe w Świdnicy czynne.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział, że nie mamy schronów atomowych.

Radny Lesław Podgórski – chciałem dopowiedzieć, albo wręcz sprostować to, co powiedziała Pani Prezydent, mianowicie mam przyjemność być w radzie od 2002 roku, czyli trochę wcześniej jak Pani Prezydent i w tym okresie również Prezydentem został wybrany w wyborach bezpośrednich Prezydent Murdzek i chcę przybliżyć trochę kierunki, jakie były wtedy podejmowane. To dotyczy sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – ale którego punktu w sprawozdaniu, bo nie wiem do czego Pan Radny teraz się odnosi.

Radny Lesław Podgórski – odnoszę się do tego, że Pani Prezydent powiedziała, że było to zaniechanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – mówimy o „deweloperce” tak zwanej.

Radny Lesław Podgórski – tak jest. Natomiast chcę wprowadzenia dokładnie tak, jak Pani Prezydent powiedziała od kiedy jest w samorządzie i wtedy priorytetem było tworzenie miejsc pracy, bo przypominam, że bezrobocie wynosiło ponad 14% na terenie Miasta i Powiatu Świdnickiego i wtedy priorytetem było uzbrajanie miejsc pod wielkie flagowce, pod Elektrolux, inne zakłady pracy, które tworzyły miejsca pracy, bo ludzie wtedy nie myśleli o kupowaniu, inwestowaniu w mieszkania, domy tylko żeby pracować, mieć miejsce pracy, a sytuacja pod koniec 3. kadencji kierowania miastem Świdnicy od 2010 do 2014 roku zostało wytypowane Osiedle Sudeckie i zostało uzbrojone w tamtym czasie przez tamtą ekipę. Pani przypadł ten zaszczyt, że mogła Pani sprzedawać i pamiętam, nawet interpelację taką składałem raz, że nie postępuje sprzedaż i proszę sobie również przypomnieć, że na początku Pani działalności czy kierowania samorządem jeszcze nie było dużego popytu i nawet taka interpelacja nas, radnych była żeby zdominować, że są te dodatkowe pieniądze tam ulokowane i wtedy następowała dopiero sprzedaż. Poprzedni okres był spowodowany tym, że inwestycje były infrastrukturalne inne, a jeszcze niejako żeby usprawiedliwić to, co Pani Prezydent mówiła, że są sytuacje takie, że duża część Miasta Świdnicy pochodzi z terenów Gminy wiejskiej Świdnica i to powoduje, że rodzice czy dziadkowie mają działki

na terenach wiejskich, można tam uzyskać te działki często nieodpłatnie bądź za dużo niższą cenę, jeśli już jest sprzedaż po cenach rynkowych to wiadomo, że w gminie wiejskiej działki porównywalne powierzchniowo mają mniejszą wartość i dlatego ludzie przeliczając pieniądze a odległość od Słotwiny, Witoszowa, Bystrzyca, Pszena jest niewielka do Świdnicy, czyli praktycznie jakby na przedmieściu Świdnicy mieszkali ludzie i dlatego decydują się, że jest tam jednak mniejszy podatek od nieruchomości, mimo, że działki są większe, porównywalne ze Świdnicą, czyli jest to niejako naturalny trend, że mieszkańcy miast i dużych miast również uciekają, nie tylko u nas w Świdnicy, że jest to zgodne z sytuacją, jaka jest ogólnie w Polsce, tak jak Pani Prezydent powiedziała - nie do końca mamy wpływ na to, żeby mieszkańcy inwestowali w samej Świdnicy. Niemniej jednak uważam, że Świdnica jest bardzo atrakcyjnym miastem i ja w swojej działalności czy rozmowie ze znajomymi również zachęcam do tego, żeby inwestowali czy powracali z Aglomeracji Wrocławskiej m.in., do Świdnicy.

Radny Krzysztof Lewandowski – chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Radzie, proszę zauważyć, na stronie 14. jest informacja o przetargach, które miały miejsce, jest taki wpis w tabelce, że było 6 przetargów, licytacji na stoiska handlowe w Domu Handlowym na Placu Grunwaldzkim, do żadnego z tych przetargów nikt się nie zgłosił, a ceny stosunkowo niskie, bo 13 zł za m², to jest dla nas taki poważny sygnał, że coś złego dzieje się w Miejskim Domu Handlowym i trzeba rozważyć, jak temu zapobiec w przyszłości.

Ad 9. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.

Interpelacje odczytali i złożyli radni:

- Wiesław Żurek.....(zał. nr 51)
- Violetta Wiercińska(zał. nr 52)
- Magdalena Rumiancew-Wróblewska.....(zał. nr 53)
- Andrzej Ora(zał. nr 54-56)
- Lesław Podgórski.....(zał. nr 57)
- Krzysztof Grudziński.....(zał. nr 58,59)
- Jan Jaśkowiak – składał w ubiegłym miesiącu kilka interpelacji, dwie z nich odnosiły się do ulicy Parkowej i obiektów mieszkalnych tam powstających i dwie kwestie, które poruszy związane są z tym tematem, po pierwsze wnioskował o zamontowanie lustra, ułatwiającego wyjazd mieszkańców z budynków na terenie dawnego boiska Stali Świdnica. Z tego, co widzi, do tego nie dojdzie, niemniej uważa, że jest tam potrzebne odpowiednie oznakowanie. Ulica Parkowa jest ulicą główną, na ten moment nie ma tam żadnego oznakowania, w związku z czym kierowcy jadący w kierunku końca ulicy Parkowej powinni przepuścić wyjeżdżających z nowopowstałych budynków, co stwarza zagrożenie, jest to na ten moment nieczytelne i ulica Parkowa jest uznawana za główną, więc należy coś z tym zrobić. Druga kwestia, pisał prośbę o informacje nt. działań związanych z ulicą Parkową i wszystkich planowanych inicjatyw. Dziękuję za odpowiedź, informacje częściowo są wyczerpujące, aczkolwiek widzi duże zainteresowanie tym rejonem i wśród mieszkańców wiele jest niepokojów na temat m.in. zakorkowanych ulic, które drogi będą przebiegać. W odpowiedzi informujecie, że zostaną poinformowani działkowcy o odcinku od ulicy Parkowej do DK35, który jest obecnie gruntowy. Uważa, że zasadnym jest organizacja spotkania z mieszkańcami tego regionu, gdzie przedstawicie projekt tego, co zostanie zrobione w następnych latach, jak ta dzielnica będzie wyglądać, ponieważ jest wiele niepokojów, pytań a tylko przedstawienie rzetelne i rozmowa pomoże uspokoić sytuację i wskazać, jak będzie ta dzielnica wyglądała w przyszłości, dlatego o to serdecznie zabiega.

Radna Luiza Nowaczyńska odczytała wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli delegacji Prezydent Miasta Świdnicy ze

szczególnym uwzględnieniem noclegu podczas delegacji w Olsztynie w dniach 29.08-02.09.2021r. oraz noclegów w obecnej kadencji, tj. w okresie 2018-09.2022r. (zał. nr 60).

Ponadto interpelacje, bez odczytywania na sesji, złożyli Radni: Krzysztof Lewandowski (zał. nr 61-63), Luiza Nowaczyńska (zał. nr 64), Zofia Skowrońska-Wiśniewska (zał. nr 65-68), Aldona Struzik (zał. nr 69-72).

Radna Violetta Wiercińska – zapytała o Aleję Niepodległości, jaki jest obecny i kiedy można się spodziewać końca inwestycji.

Radny Krzysztof Lewandowski – na pewno Państwo pamiętacie, od dwóch lat mieszkańcy Dzielnicy Południowej, okolice Kraszowic, walczą z fabryką, która jest tam zlokalizowana, walczą o czyste powietrze i ta walka przynosi efekty, bo jak donoszą media, prokuratura złożyła akt oskarżenia przeciwko właścicielom tej fabryki, wykazując dowody na nielegalną emisję do powietrza szkodliwych substancji i to jest duży sukces mieszkańców, bo to pokazuje, że ich nieustępliwość może przynieść w końcu jakieś efekty. Natomiast mieszkańcy też zwrócili się do mnie z taką prośbą, bym zwrócił się do Pani Prezydent. Oni oczekują wsparcia od nas- Rady Miejskiej a szczególnie od Pani Prezydent. Chcieliby, by miasto w jakikolwiek sposób prawny czy organizacyjny wsparło ten komitet, który będzie stroną w sądzie, mówi się też o tym, nie wiem czy jest taka możliwość, by Miasto wystąpiło jako oskarżyciel posiłkowy w obronie mieszkańców, więc bardzo proszę rozważyć taką możliwość i jeszcze jedna prośba ogólna dla wszystkich, którzy będą mogli. Sprawa w sądzie będzie wymagała prawników a to kosztuje dosyć dużo i mieszkańcy zorganizowali zrzutkę finansową na portalu zrzutka.pl i tam, jeśli ktoś z Państwa miałby ochotę można wesprzeć ich jakąś niewielką kwotą finansową w ich walce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – mam prośbę, nie w formie interpelacji. Ostatnio 17-go sprząaliśmy świat z grupą mieszkańców i przy Alei Brzozowej w stronę cmentarza po prawej stronie znajdują się zabudowania, w których jest bardzo dużo śmieci dziwnego pochodzenia. Myśmy tych śmieci, ze względu na ich pochodzenie i względów sanitarnych nie zebrali. Prosiłbym, żeby wysłać tam ekipę sprząającą, zabezpieczoną w większy sposób niż ci, którzy sprząali świat.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – odpowiedziała Radnemu Lewandowskiemu, że spóźnił się o parę dobrych tygodni. Mieszkańcy zwrócili się bezpośrednio do mnie i jesteśmy po rozmowach z radcami prawnymi, było takie spotkanie dwukrotnie u mnie organizowane, prawdopodobnie rzeczywiście miasto dołączy jako oskarżyciel do tego procesu, natomiast nie ma żadnej możliwości, żebyśmy mieszkańców wsparli w opłatach za prawnika wynajętego przez grupę mieszkańców, to też już zostało wyjaśnione. Nie czekaliśmy na tą interpelację, działaliśmy cały czas, jestem w nieustannym kontakcie zarówno z grupą związana z tym procesem, jak i grupą mieszkańców, którzy mieszkają w okolicach Bio-Watu. Jedna interpelacja mnie bardzo zdziwiła, to jest interpelacja Pana Lesława Podgórskiego. Wielokrotnie informowałam Państwa o tym, jak wygląda przebieg sprawy z Blackrockiem i to pytanie jest kompletnie niezasadne. Tłumaczyłam, że jesteśmy w tej chwili w procedurze kasacyjnej, nasz wniosek został przyjęty 1,5 roku temu przez Sąd Kasacyjny do ponownego rozpatrzenia, ponieważ Sąd Apelacyjny w Legnicy podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego, który zwolnił Blackrock z płacenia kar, podważył zapisy umowy notarialnej, którą zawierał przedstawiciel spółki i ze strony miasta, nie pamiętam w tej chwili, czy Pan Prezydent Murdzek czy jego Zastępca Pan Pałac. Rzeczą, która utrudnia nam jakiegokolwiek kroki, które mogłyby wymusić na firmie Blackrock realizację inwestycji jest to, że Prezydent Murdzek zrzekł się, zawierając tą nową umowę, przyznam – w konstrukcji dość dobrej dla miasta, nikt nie przypuszczał, że Sąd podważy zapisy umowy podpisanej przez obie strony w relacji zupełnej dowolności, ale wówczas doszło do zrzeczenia się prawa pierwokupu, także miasto nie ma żadnego regresu wobec właściciela działki, żeby wymusić jakiegokolwiek w tej chwili realizację inwestycji, czekamy na rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego, ale jednocześnie toczy się proces przed Sądem Okręgowym w Świdnicy o unieważnienie całości umowy, ponieważ uznaliśmy, że Sąd pozbawiając nas prawa do naliczenia odsetek powoduje, iż ten kształt

umowy byłyby nie do przyjęcia przez jakiegokolwiek prezydenta, w procesie wiem, że zeznawał Pan Ireneusz Pałac i nasze stanowisko jest jednomyślne. W związku z tym, że toczy się sprawa kasacyjna, sprawa w Sądzie Okręgowym została przez Panią Sędzię zawieszona i czekamy na rozstrzygnięcie. Jeżeli Sąd Kasacyjny uzna, iż to Miasto ma rację i przywróci kary, będziemy dalej procedować. Jeżeli zaś nie, mamy w toku drugą sprawę o unieważnienie całości umowy. Tak to wygląda, więc dzisiaj nie ma mowy o żadnych odsetkach, jest wyrok Sądu, który nas pozbawił tej możliwości. Ostatnia bardzo ważna sprawa, która interesuje nie tylko Panią Radną ale też mieszkańców miasta to sprawa Alei Niepodległości. Dzisiaj bardzo krótko przedstawię ten problem, bo jest on duży. Firma była z nami w trakcie negocjacji, wyraziliśmy zgodę na zwiększenie ceny ale też próbowaliśmy obwarować to licznymi zapisami, które powodowałyby, że pieniądze, które będziemy płacić, zarówno miejskie jak i pieniądze z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego będą trafiały bezpośrednio do podwykonawców lub dostawców materiałów i kiedy już byliśmy o krok od podpisania umowy, okazało się, że spółka jest w takim stanie finansowym, że nie ma już z kim rozmawiać. W związku z tym wypowiedzieliśmy umowę główną i taką małą umowę, która dotyczy budowy schodów przy zejściu w stronę ulicy Garbarskiej. Wykonawca przestał być wykonawcą i przystępujemy do rokowań w specyficznym trybie, mianowicie zapraszamy do rozmów, kończymy inwentaryzację, być może już jest podpisana. W odniesieniu do głównej inwestycji i będziemy zapraszać do negocjacji firmy, które wówczas stawały do przetargu podstawowego, to są 4 firmy. Ta, która w tych negocjacjach proponuje najniższą cenę, prawdopodobnie będzie wykonawcą ostatniego etapu remontu. Ponieważ za chwilę kończy się sezon na produkcję masy bitumicznej, scenariusz jest taki, że wszystkie prace doprowadzające do zamknięcia szorstkiej warstwy jezdni zostaną przeprowadzone w tym roku, natomiast masa bitumiczna musiałaby być położona dopiero w roku przyszłym, kiedy temperatury pozwolą, a to zaawansowanie prac, które jest wykonane pozwoli na przeprowadzenie końcówki, czyli usunięcie kostki z drugiego pasa jezdni, położenie podbudowy i przywrócenie przejezdności. To bardzo ważne, żebyśmy odblokowali miasto i można było wprowadzić tam ruch dwustronny, natomiast ten ostateczny szlif zostałby wykonany w roku przyszłym. Jesteśmy po wstępnych rozmowach z firmami, wszystkie są zainteresowane tym, żeby rozmawiać i mam nadzieję, że takiego wykonawcę wyłonimy.

Radny Lesław Podgórski – zapytał o teren szpitala przy ul. Westerplatte.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska - to jest prywatny deweloper, który zapewniał nas o tym, że z pracami ruszy jesienią ubiegłego roku, wszyscy wiemy jak dzisiaj wygląda sprawa rynku budowlanego, myślę, że jego to dotyka tak samo jak innych. Część deweloperów, którzy już zrealizowali inwestycje na terenie Świdnicy w tej chwili wstrzymuje wszelkie prace, ponieważ po pierwsze ceny materiałów budowlanych i ich dostępność wpływają na wartość prac a druga rzecz, bardzo poważna to poczynania Narodowego Banku Polskiego, zwiększenie odsetek przy kredytach wszelkich ale przy hipotecznych w sposób szczególnie dotkliwy, bo są to kredyty wieloletnie na duże kwoty powoduje, że coraz mniej jest chętnych na zakup mieszkania lub też osoby chętne nie uzyskują zdolności kredytowej i wielu deweloperów wstrzymało prace. Wystąpimy do dewelopera ale proszę też pamiętać, że Państwa pytania w stosunku do podmiotów prywatnych mogą się spotkać z odpowiedzią, że nie będą nam udzielać takich informacji i mają ku temu prawo. Robót nie podjął i myślę, że to jest jedna z przyczyn.

Ad 10. Oświadczenia i sprawy organizacyjne.

Radny Ryszard Makowski – 21 października, na Zawiszowie będzie odsłonięta tablica na rondzie bł. Ks. Jerzego Popiełuszki, to jest to jedno rondo od cmentarza. Pisałem taką interpelację i dziękuję Pani Prezydent i dziękuję Panu Jackowi Piekunko. Jeśli termin się zmieni jeszcze to będzie to podane do publicznej wiadomości.

Radny Wiesław Żurek – rozmawiałem dzisiaj z Panią Dyrektorem MOPS-u Violetta. Pani Prezydent, dzisiaj przegłosowaliśmy zmiany w budżecie dotyczący tego dodatku na węgiel, żeby te pieniądze do tych ludzi trafiły, Pani z MOPS-u mówiła, że może to już się stanie w poniedziałek, ci starsi ludzie czekają na to jak na zbawienie dosłownie.

Prezydent Miasta Beata Moskał-Słaniewska – to ważny społecznie temat, wnioski przyjmujemy od tego momentu, kiedy tylko nam zostały udostępnione wnioski. Trochę mamy żal do strony rządowej, że w czasie konferencji prasowych się mówi „rząd będzie wypłacał, idźcie do urzędów czy idźcie do MOPS-ów”, tylko my nie mamy jeszcze przepisów wykonawczych, a tym bardziej pieniędzy. Tutaj też tak było, że najpierw mówiono, że będą wypłacane środki, ludzie się denerwują, irytują, chcieliby kupować węgiel. Pieniądze otrzymaliśmy kilka dni temu, to jest pierwsza transza, Państwo dzisiaj zmieniając budżet, przyjęli do tego budżetu kwotę ponad 7 milionów złotych, ona wynika z przeszacowania pań, które te wnioski zbierały, czyli ilość wniosków zweryfikowanych razy kwota, natomiast do budżetu wpłynęło niewiele ponad 1,5 miliona i to jest ta kwota, co do której wypłaty możemy rzeczywiście rozpocząć natychmiast, MOPS jest przygotowany, nie chcemy tych pieniędzy w ogóle trzymać na koncie, chcemy, żeby one jak najszybciej trafiły do ludzi, ale nie mamy też żadnej pewności, kiedy wpłyną kolejne transze, czyli patrząc na całość to jest na razie zaledwie 1/5 zapotrzebowania złożonego przez Świdniczan, przypomnę, ponad 7 milionów złotych dodatki węglowe dla mieszkańców miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – chciał poinformować, że w miesiącu październiku sesję byśmy zrobili 21 października, bo część radnych już sugeruje, że chcieliby wcześniej wyjechać na groby, bo to będzie długi weekend, dlatego też sesję najprawdopodobniej zrobi 21 października.

Radny Jan Jaśkowiak – serdeczna prośba, aby jednak trzymać się terminów mniej więcej końca miesiąca, to jest zły termin.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – nie zły termin, bo tych radnych, którzy mnie o to prosili jest już kilku.

Ad 11. Zakończenie XLIV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady słowami - „zamykam XLIV sesję Rady Miejskiej w Świdnicy”.

Przebieg obrad zarejestrowano na płycie CD przechowywanej w Biurze Rady Miejskiej, która stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Stodólkiewicz

.....

/ Anna Stodólkiewicz /

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dzięcielski

Świdnica, dnia 30.09.2022 r.